Годъ 5-й. № 4-й.

ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1914 г.

5-го МАРТА.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

Цѣна отдѣльнаго № съ пересылкою и доставкою 15 к.

ПЕНЗА.
Паровая типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1914.

Первая Русская Паровая Фабрика

Вѣнской гнутой столярной и бамбуковой мебели и производство умывальниковъ, подъ фирмой

„БУКЪ“

въ Пензѣ.

Адресъ для писемъ: Пенза. Мебельной фабрикѣ „БУКЪ“.
„ телеграммъ: „ Пенза—„БУКЪ“.

Вырабатываетъ въ громадномъ выборѣ всевозможную гнутую мебель, изъ настоящаго буковаго дерева, разныхъ фасоновъ и рисунковъ, фанерныхъ, плетеныхъ, подъ обивку и обитыя, а также столярную мебель изъ всевозможныхъ породъ деревъ, разныхъ стилей, по самымъ новѣйшимъ рисункамъ и чертежамъ, какъ-то: спальныя, столовыя, гостинныя, кабинеты и переднія.

Принимаются заказы на поставку и обмеблировку какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ учрежденіяхъ; для земскихъ школъ вырабатывается всевозможная классная мебель, а также принимается полное оборудованіе больницъ, аптекъ и гостиницъ.

Въ собственномъ магазинѣ мебели и зеркалъ, подъ фирмой „Букъ“, г. Пенза, уголъ Троицкой улицы и Зеленой площади, имѣются въ большомъ выборѣ всевозможныя обстановки для всѣхъ комнатъ на разныя цѣны, большой выборъ портьеръ, матерій шелковыхъ, плюшевыхъ, шерстяныхъ и бумажныхъ для обивки мебели, ковры русскіе и заграничныя, зеркала, кровати, матрацы, умывальники, какъ своей, такъ и другихъ фабрикъ; при магазинѣ имѣется всевозможная посуда, мельхіоръ, лампы и разныя хозяйственныя вещи.—Зеркальныя стекла и пріемъ заказовъ на витражи для оконъ.

Издѣлія фабрики удостоены наивысшихъ наградъ и большими золотыми медалями.

Фабрика существуетъ съ 1900 г.

Имѣются собственные склады: въ с.-Петербургѣ, Москвѣ, Ростовѣ н|Д, Самарѣ и на Нижегородской ярмаркѣ.

За издѣлія собственной фабрики—ручательство.

Прейсъ-курантъ на вѣнскую, бамбуковую мебель и умывальники высылаются по первому требованію.

На столярную работу и обмеблировку составляются смѣты и чертежи.

ПРИМѢЧАНІЕ: Фабрикой оборудованы въ Пензѣ: Больница Краснаго Креста. Аптека Пензен. Губернскаго Земства, Больница Инсарскаго Земства: Школы—Аткарскаго Земства, Саратовск. губ. и Касимовскаго Земства, Рязанск. губ.

ВѢСТНИКЪ
Пензенскаго Земства.

Годъ изданія пятый. 5-го МАРТА
№ 4-й. 1914 года.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности, рукописи исправляются и сокращаются: возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная" считаются безплатными. Статьи и сообщенія, напечатанныя въ „В. П. З.", оплачиваются отъ 15 до 40 р. за печатный листъ, въ зависимости отъ оцѣнки ихъ редакціей.

Къ свѣдѣнію фирмъ. Такса объявленій: послѣ текста—за полную страницу 7 руб., 1/2 страницы 3 р. 70 к., 1/4 стр. 2 р. 10 к. Передъ текстомъ плата вдвое. На обложкѣ: 4-я стр.—25 р., 1/2 стр.—12 р. 50 к., 1/4 стр.—7 р., на 2 и 3-й стр.: 1 стр.—20 р., 1/2 стр.—10 р., 1/4 стр.—5 р. За напечатаніе объявленія 2 раза—175%, за 4—300% за каждый послѣдующій (сверхъ 4 разъ)—50% основной таксы (для 1 раза).

Фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ особомъ указателѣ впереди текста (передъ статьями).

Во всѣхъ не предусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію.

Подписку, объявленія и рукописи слѣдуетъ направлять по адресу: **Г. Пенза, въ редакцію „Вѣстника Пензенскаго Земства"** (при Губернской Земской Управѣ). Иногородніе могутъ сдавать объявленія по той же таксѣ и черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. Метцль и К° (Москва, Мясницкая, домъ Сытова).

На пріемъ объявленій для „В. Пенз. З." уполномочены редакціей: **Н. А. Журавлевъ, и І. . Галкинъ**

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. П. Рапопортъ и К°
1914.

5-й годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1914 годъ

5-й годъ изданія.

НА ЗЕМСКІЙ ДВУХЪ-НЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

(изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства),

ВЫХОДЯЩІЙ ВЫПУСКАМИ ДО 6 ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.

Задача журнала—обсужденіе и дѣловая разработка вопросовъ земскаго хозяйства и мѣстной жизни и освѣдомленіе о дѣятельности земскихъ и отчасти городскихъ учрежденій Пензенской губерніи.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: 1. Законоположенія и распоряженія Правительства, касающіяся земства, городовъ и сельскаго быта. 2. Дѣятельность земствъ и городовъ Пензенской губерніи. 3. Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній. 4. Статьи и замѣтки по вопросамъ: землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарно-строительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигіеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также имѣющимъ своей цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. 6. Справочный отдѣлъ: биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія и т. п. **На страницахъ журнала отводится мѣсто и отдѣлу отвѣтовъ на вопросы читателя.**

Журналъ безплатно высылается Губернскимъ Земскимъ Управамъ, въ Пензенской губерніи Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, гласнымъ губ. земства, народнымъ учителямъ, корреспондентамъ оцѣночн. отд., с.-хозяйств. обществамъ, кредитнымъ товариществамъ, страховымъ агентамъ, врачамъ и др. земскимъ служащимъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ, подписная цѣна съ доставкой и пересылкой 1 руб.

Подписка на меньшіе сроки и разсрочка подписной платы не допускаются. Отдѣльные нумера съ пересылкой и доставкою 15 копѣекъ. Пробный номеръ, по требованію, высылается безплатно.

Имѣется **нѣсколько десятковъ** комплектовъ журнала за 1911 и 1912 г. г. Цѣна 1 руб. за каждый годовой комплектъ съ пересылкой и доставкой. **Всѣ комплекты за 1910 г. разошлись.**

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь Л. Н. Кугушевъ**

Указатель Фирмъ:

Впереди текста:

С.-х. складъ Пензенск. Губ. Земства, г. Пенза.

Заводъ земледѣльческихъ машинъ **Э. И. Мельгозе**, Харьковъ.

На обложкѣ:

Первая Русская Паровая Фабрика мебели „Букъ“ въ Пензѣ. **Катыкъ.**

Позади текста:

Вѣдомство министерствъ а народнаго просвѣщенія. 1-ые **Московскіе курсы.**

Механическій заводъ пожарн. машинъ **С. І. Сокина**, въ Перьми.

Дешевое топливо **Вьюшки-Экономъ**, въ Москвѣ.

Е. И. Дубинина, въ Москвѣ.

Эстриноль лѣчебныя средства для животныхъ въ Бердянскѣ

Нефтяные двигатели типа **Горнсби**, въ Москвѣ—С.-Петербургѣ.

Т.-Д. Братья **Линдеманъ** въ Москвѣ.

Инструменты и принадлежности для садоводовъ **М. В. Харьковщенко**, въ Ростовѣ н/д.

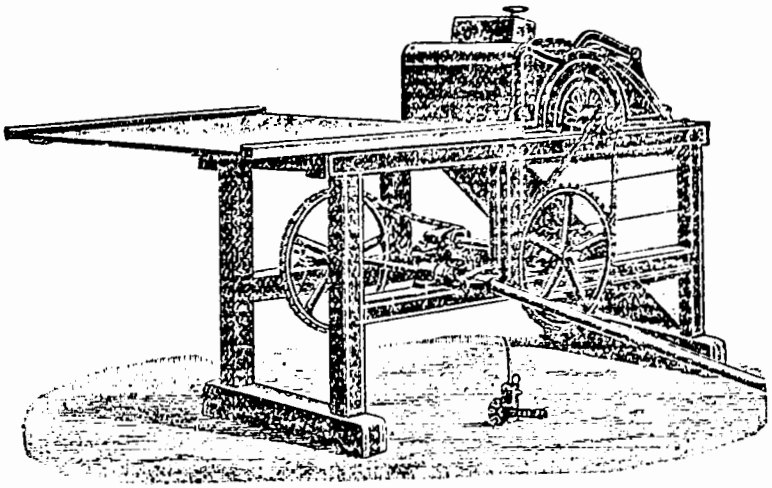
Машиностроительный и литейный заводъ **Юзефъ Третцеръ и Ко**, въ Варшавѣ.

Экономическое Торгово Промышленное Товарищество, въ Ригѣ.

Магазинъ военныхъ и гражданскихъ вещей **П. Т. Каткова**, въ Москвѣ.

Страховой отдѣлъ Пенз. Губ. Земства, Пенза, Губ. Земская Управа

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



ПРЕДЛАГАЕТЪ:

сноповязалки, жнейки, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны.

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭЛЬВОРТИ, ЭККЕРТА и др. ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА, САККА; А. ЛИПГАРТА и ГЕНА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.

При продажѣ рядовыхъ сѣялокъ, молотилокъ, молотильныхъ гарнитуръ и пр., дорого стоющихъ машинъ допускается кредитъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.

КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

ПОДРОБНЫЙ КАТАЛОГЪ ПО ТРЕБОВАНІЮ БЕЗПЛАТНО.

Пензенское Губернское Земство

СТРАХУЕТЪ

всякаго рода имущества въ городахъ

— НИЖЕ —

тарифа акціонерныхъ обществъ на 25%

и въ усадьбахъ—на 20%. Кормовые продукты въ усадьбахъ на открытыхъ мѣстахъ принимаются на страхъ **ниже, чѣмъ частными обществами на 25—50%**, въ зависимости отъ размѣровъ риска.

Заявленія о страхованіи слѣдуетъ направлять въ Страховой Отдѣлъ Губернской Земской Управы или къ мѣстнымъ земскимъ страховымъ агентамъ.

Черезъ Страховой Отдѣлъ можно пріобрѣтать пожарныя трубы, гидропульты, насосы для передачи воды на разстояніе и колодезные насосы, а также принадлежности пожарныхъ обозовъ

по оптовымъ цѣнамъ.

У земскихъ страховыхъ агентовъ можно пріобрѣтать пеньковые рукава по такимъ цѣнамъ: $1^1/_4$ д.—20 к., $1^1/_2$ д.—22 к., $1^3/_4$ д.—25 к., 2 д.—28 к., $2^1/_4$ д.—32 к. и $2^1/_2$ д.—34 к. за аршинъ.

О съѣздѣ по сельско-хозяйственной кооперації.

Въ № 3 „Вѣстника Всероссійской Сельско-хозяйственной" Палаты поднятъ вопросъ о созывѣ съѣзда дѣятелей по сельско-хозяйственной кооперації. Идеи этой конечно можно только сочувствовать, и обмѣнъ мнѣній по этому предмету необходимъ. Но необходимо также имѣть въ виду два обстоятелства. Во-первыхъ, на Кіевскомъ всероссійскомъ съѣздѣ въ августѣ прошлаго года было сдѣлано постановленіе о желательности именно съѣзда спеціально по сельско-хозяйственной кооперації и порученіе созвать его было дано Харьковскому обществу сельскаго хозяйства, какъ одному изъ наиболѣе крупныхъ и дѣятельныхъ. Мы знаемъ, въ какомъ положеніи находится вопросъ, хотя первоначально временемъ съѣзда намѣчался февраль 1914 г., срокъ съ кіевскаго съѣзда конечно слишкомъ краткій для подготовки съѣзда. Однако мы думаемъ, что нѣчто въ этомъ направленіи уже дѣлается, и нѣтъ никакой надобности и возможности созывать два всероссійскихъ съѣзда.

Во-вторыхъ именно по данному вопросу всероссійскій съѣздъ сейчасъ не обѣщаетъ большихъ результатовъ. Когда на всероссійскомъ кіевскомъ съѣздѣ образована была сельско-хозяйственная секція, она оказалась самой малочисленной (послѣ артельно-производительной), все вниманіе огромнаго большинства членовъ съѣзда было обращено на кредитное и потребительское дѣло. И это не случайно: въ тѣхъ областяхъ, во-первыхъ, уже вырѣшены нѣкоторые основные вопросы, идетъ разработка деталей и обсужденіе ихъ продуктивнѣе, а потому онъ и привлекаетъ больше участниковъ. Затѣмъ само дѣло болѣе однообразно на пространствѣ Россіи, ибо многіе вопросы кредита, напримѣръ, рѣшаются одинаково для Пскова, Самары или Бессарабіи. Совсѣмъ другое сельско-хозяйственная кооперація. Можно сказать, что это Золушка нашей кооперації: младшая и бѣднѣйшая сестра. Тамъ все еще темно, пути только нащупываются, средствъ нѣтъ и большинство сельско-хозяйственныхъ обществъ пробавляется земскими или казенными пособіями. Вопросы же, которые приходится имъ рѣшать, огромны, разнообразны до безконечности и рѣшаются по разному въ отдѣльныхъ райснахъ. Бесзпорно есть много общаго въ положеніи деревни разныхъ областей, но оно такъ переплетено съ мѣстными условіями, вопросы такъ еще не достаточно разсчленились, что каждый разъ, когда заходитъ разговоръ о сельско-хозяйственной кооперації, общее путается съ частностями, существенное со случайнымъ, часто разговоръ на эту тему переходитъ въ передачу отрывочныхъ личныхъ впечатлѣній и анекдотовъ изъ кооперативной жизни Затрудненіе не только въ матеріальной нуждѣ и въ недостаткѣ образованія народа—это все вредитъ и прочимъ видамъ ко-

операціи; нѣтъ, къ сельско-хозяйственной кооперації просто не знаютъ, съ какой стороны подойти; одни пробуютъ одно, другіе—другое, кое-гдѣ первые удачные опыты намѣчаютъ путь, но опять-таки для даннаго района. Изъ разрозненныхъ попытокъ пока не удается возсоздать цѣльной картины. Это легко бросается въ глаза, напримѣръ, при просмотрѣ такого капитальнаго труда по сельской кооперації, какъ книга проф. Тотоміанца, которая при большомъ количествѣ фактовъ страдаетъ безсвязностью отчасти по самому свойству матеріала.

Это очень ярко обнаружилось и на кіевскомъ съѣздѣ. Сельско-хозяйственная секція работала очень продуктивно, что облегчалось малымъ числомъ участниковъ; одна комиссія занялась спеціально вопросомъ о сбытѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, и уже одинъ вопросъ о сбытѣ хлѣба оказался настолько сложенъ, что занялъ цѣлый рядъ засѣданій, почти весь періодъ съѣзда; сбытъ остальныхъ продуктовъ обсуждался попутно, сбивчиво, скачками, и только по хлѣбной торговлѣ начали къ концу занятій вырисовываться хоть какіе-нибудь пріемлемые общіе тезисы, хотя конечно остались разногласія даже по такимъ кореннымъ вопросамъ, нужно ли производить скупку хлѣба за твердый счетъ кооперативовъ или на комиссіонныхъ началахъ—вопросъ рѣшался различно въ Россіи и въ Сибири, въ зависимости отъ культурности и «кооперативности» населенія, при чемъ за Сибирью остается превосходство развитія кооперативнаго сознанія.

Двѣ причины затрудняютъ рѣшеніе вопросовъ сельско-хозяйственной кооперації: во-первыхъ, неустойчивое положеніе всего нашего сельскаго хозяйства, во-вторыхъ, значительное отличеніе и климатическихъ, и бытовыхъ условій отъ западно-европейскихъ. Кооперація вообще должна использовать уже наличныя силы, завоеванія техники и т. п., сдѣлать ненужнымъ посредника, чтобы дать трудящемуся польный продуктъ труда. Но все это возможно, тамъ, гдѣ пути налажены, гдѣ надо не опытами заниматься, а такъ сказать популяризировать то, что до сихъ поръ составляло монополію частной предпріимчивости. Но у насъ надо еще заново изобрѣтать. Первые шаги кооперації трудны и рискованы въ самыхъ передовыхъ странахъ, но у насъ рискъ осложняется чисто хозяйственнымъ: нужно перестраивать все хозяйство, а какъ, что ввести вмѣсто прежнихъ культуръ,—это вопросъ, надъ которымъ бьется и земская агрономія, и частное крупное земледѣліе. При рѣшеніи же вопросовъ примѣры Западной Европы мало могутъ служить намъ для руководства. Вотъ одинъ примѣръ изъ многихъ: у насъ сельско-хозяйственныя общества не кредитоспособны, потому что не имѣютъ по уставу ни крупныхъ паевъ, ни дополнительной отвѣтственности членовъ. Между тѣмъ во Франціи, какъ это указывалось въ секціи Кіевскаго съѣзда, такія общества, или синдикаты, имѣютъ достаточно кредита благодаря тому, что тамъ въ нихъ принимаютъ участіе и крупные владѣльцы. Вся разница условій въ томъ, что у насъ крупные владѣльцы чрезвычайно туги на всякую кооперацію, которая по поговоркѣ—дочь нужды, и кромѣ того крупное и мелкое владѣніе—бывшіе господа и бывшіе

крѣпостные—разъединены такой глухой стѣной, что совмѣстное выступленіе ихъ почти невозможно. Нельзя не отмѣтить и болѣе низкій у насъ уровень коммерческаго довѣрія и дѣловой добросовѣстности. И вотъ русской деревенской кооперації приходится измышлять способы и средства устроитъ то, что во Франціи дается легко само собой.

Между отдѣльными районами Россіи разница едва ли меньше, чѣмъ между Россіей вообще и Европой: въ Прибалтійскомъ краѣ крупная кооперація идетъ успѣшно, потому что крупные владѣльцы гораздо лучше сознаютъ свои интересы. Общимъ избитымъ мѣстомъ уже стало положеніе, что къ нашему отечеству нельзя применять однообразной мѣрки ни въ чемъ.

Вотъ почему идея всероссійскаго съѣзда по сельско-хозяйственной кооперації намъ кажется нѣсколько преждевременной. Вопросы должны быть предварительно подготовлены, разработаны на мѣстныхъ районныхъ губернскихъ областныхъ съѣздахъ: тогда изъ нихъ будетъ выдѣлено главное, общее, тогда болѣе выпукло обнаружатся особенности каждаго района и области, и всероссійскій съѣздъ не будетъ уже бродить ощупью. Изъ необъятной массы вопросовъ ему будутъ поставлены самые настоятельные очередные, и даже одно сравненіе различныхъ рѣшеній вопроса по разнымъ областямъ будетъ въ высшей степени поучительно, можетъ быть, различіе не сгладится, а напротивъ яснѣе обозначится, и понятнѣе станетъ противоположность условій разныхъ частей нашего обширнаго отечества. Тогда не будетъ тратиться даромъ время на подысканіе всеобъемлющихъ рѣшеній и тогда на долю всероссійскихъ съѣздовъ останутся дѣйствительно лишь всероссійсскіе вопросы.

Вотъ почему мы можемъ горячо привѣтствоть созывъ нашего губернскаго съѣзда представителей сельско-хозяйственныхъ обществъ. Желательно, чтобы въ деревнѣ на мѣстахъ предварительно обсудили и намѣтили важнѣйшіе вопросы, тогда и работа съѣзда будетъ успѣшнѣе.

П. Езерскій.

Нѣкоторые вопросы организаціи крестьянскаго хозяйства въ Пензенской губерніи.

Во время чтеній и бесѣдъ агроному приходится сталкиваться каждый разъ съ различнымъ отношеніемъ къ указываемымъ имъ мѣрамъ улучшенія хозяйства со стороны присутствующихъ. Обычно техника дѣла понимается быстро, но къ вопросу о проведеніи въ жизнь улучшенныхъ техническихъ пріемовъ замѣчается рѣзко различное отношеніе со стороны хозяевъ мало и многоземельныхъ, со стороны общинниковъ, хуторянъ и отрубниковъ. Когда агрономъ переходитъ отъ чтенія къ бесѣдѣ, къ разговорамъ съ отдѣльными слушателями, то обнаруживается очевидная необходимость индивидуализировать эти разговоры сообразно съ особенностями хозяйства каждаго изъ нихъ. Агрономъ долженъ ясно представлять себѣ, какимъ образомъ масса хозяевъ, составляющихъ его аудиторію, дифференцируется на отдѣльныя хозяйственныя группы, каковы источники существованія представителей различныхъ группъ и каковы особенности организаціи с.-х. у нихъ.

Въ такой же мѣрѣ это необходимо для выработки плановъ мѣропріятій, направленныхъ на улучшеніе крестьянскаго хозяйства.

Для освѣщенія этихъ вопросовъ агроному необходимо воспользоваться цыфровымъ статистическимъ матеріаломъ; такъ и поступаютъ агрономы въ губерніяхъ съ достаточно развитой и упрочившейся организаціей агрономической помощи населенію.

У насъ въ Пензенской губерніи необходимый матеріалъ только еще публикуется и использованіе его для агрономическихъ цѣлей—очередная задача агрономовъ.

По интересующему насъ вопросу о диффенціаціи крестьянскихъ хозяйствъ на группы мы имѣемъ, напримѣръ, нѣкоторый матеріалъ въ сельско-хозяйственномъ обзорѣ Пензенской губерніи за 1909—1911 г.г.

Тамъ разбиты на группы по посѣвной площади корреспонденты текущей статистики и затѣмъ приводятся данныя для характеристики хозяйствъ каждой группы. Данныя имѣемъ за 1909 г. (774 хоз.), 1910 г. (968 хоз.) и 1911 г. (715 хоз.).

Для всѣхъ трехъ лѣтъ приводятся таблицы, дающія возможность видѣть: I. степень обезпеченія *одного хозяйства* каждой группы: 1) пашней въ дес., 2) душами обоего пола, 3) лошадями, 4) коровами и 5) всѣмъ скотомъ въ перечисленіи на крупный; II. *Валовой сборъ на 1 дес.*: 1) ржи и 2) овса; III. Обезпеченіе *одной души*; 1) рожью, 2) овсомъ, 3) просомъ, 4) картофелемъ, 5) прочими хлѣбами, 6) пашней и 7) скотомъ.

Таблицы эти представляются въ слѣдующемъ видѣ.

1909 годъ.

№№ группъ и размѣръ посѣва въ десятинахъ.	на 1 хозяйство.					Валов. сборъ на 1 д.		На 1 душу.						
								Чистый сборъ.						
	Пашни въ дес.	Душъ об. пола.	Лошадей.	Коровъ.	Всего скота въ перев. на крупн.	Рожь.	Овса.	Рожь.	Овса.	Проса.	Картоф.	Пр. хл.	Пашни дес.	Скота.
						Пуды.								
I. до 3,99	2,41	5,73	0,72	0,99	2,1	67	69	11,7	4,9	3,0	10,1	1,23	0,42	0,42
II. 4,00—6,99	4,62	6,47	1,05	1,08	3,3	56	59	16,8	9,4	3,9	10,5	2,77	0,72	0,47
III. 7,00—14,99	9,09	8,46	1,73	1,32	4,6	59	66	25,5	17,0	4,8	17,1	3,89	1,07	0,55
IV. 15,00—29,99	17,30	10,33	2,66	1,25	7,2	63	69	39,9	29,6	7,2	23,2	8,70	1,67	0,70
V. 30,00 и болѣе	40,94	10,85	4,41	2,88	12,6	63	70	111,4	69,6	11,0	43,4	15,39	3,77	0,16
Въ среднемъ	10,99	8,13	1,74	1,10	4,8	62	67	30,7	20,8	5,4	18,3	5,56	1,26	0,60

1910 годъ.

I. 0—1,00	0,60	4,11	0,24	1,0	1,58	64,1	93,4	4,1	0,7	1,5	8,4	0,12	0,16	0,03
II. 1,01—2,51	2,5	6,09	0,84	1,0	2,67	56,5	78,1	6,5	6,0	2,3	11,6	3,42	0,40	0,41
III. 2,51—6,00	4,6	6,59	1,05	1,1	3,22	56,7	72,8	14,7	10,9	4,0	15,4	2,75	0,71	0,50
IV. 6,01—10,00	8,3	7,76	1,52	1,22	4,25	93,3	69,2	21,2	18,5	5,7	19,4	3,97	1,11	0,55
V. 10,01—20,00	13,9	9,22	2,18	1,42	5,95	56,7	68,7	31,3	25,8	6,7	32,0	5,90	1,52	0,63
VI. 20,01 и болѣе	28,7	11,70	3,40	2,26	10,07	61,5	74,2	63,6	50,5	10,0	35,8	13,55	2,77	0,95
Въ среднемъ	10,4	8,10	1,73	1,33	4,96	57,1	70,8	27,6	22,6	6,0	24,5	5,50	1,33	0,60

1911 годъ.

I. 0—1,00	0,5	5,0	0,5	0,87	2,4	54	36	1,7	0,5	1,1	2,9	0,1	0,10	0,38
II. 1,01—2,00	1,9	5,29	0,44	0,85	1,97	31	26	3,8	1,0	1,6	4,7	0,5	0,37	0,33
III. 2,01—6,00	4,5	6,75	0,98	1,11	3,15	34	24	8,1	2,5	2,8	9,9	0,9	0,69	0,47
IV. 6,01—10,00	7,7	7,80	1,39	1,39	4,39	32	21	10,7	3,6	3,3	11,8	1,4	1,26	0,57
V. 10,01—20,00	13,7	9,17	1,80	1,52	5,79	32	21	15,7	5,3	4,4	12,6	2,5	1,59	0,64
VI. 20,01 и болѣе	26,3	11,99	3,02	1,92	8,44	30	20	22,5	10,6	3,6	12,6	4,4	2,40	0,74
Въ среднемъ	9,4	7,95	1,44	1,33	4,57	32	22	12,5	4,3	3,5	11,3	2,0	1,21	0,57

Данныя этихъ таблицъ использованы въ «Обзорѣ» лишь съ двухъ точекъ зрѣнія: 1) констатировано, «что съ увеличеніемъ размѣра посѣвной площади рѣзко растетъ количество скота на хозяйство и величина семьи и 2) но вмѣстѣ съ тѣмъ каждый отдѣльный членъ семьи является болѣе обезпеченнымъ результатами с.-х. производства.

Вообще составитель «Обзора» интересуется указаннымъ цифрофымъ матеріаломъ не съ «организаціонно-производственной точки зрѣнія, а съ «продовольственной» съ точки зрѣнія обезпечиваія насе-

ленія средствами существованія. Это сказывается какъ въ группировкѣ самаго матеріала такъ и въ формулировкѣ выводовъ.

Данныя этихъ таблицъ съ агрономической точки зрѣнія использованы далеко неисчерпывающе такъ освѣщеніе цифроваго матеріала въ «Обзорѣ» не даетъ всего, что можно взять для характеристики «структуры крестьянскаго хозяйства», для освѣщенія вопросовъ объ относительномъ значеніи различныхъ отраслей въ организаціонномъ планѣ хозяйствъ различныхъ группъ.

Агрономъ не можетъ ограничиться указанными выше выводами «Обзора». Его не можетъ неинтересовать вопросъ, насколько «рѣзко» растетъ количество скота съ увеличеніемъ посѣвной площади. Пользуясь данными тѣхъ же таблицъ, мы получаемъ такія указанія.

№№ группъ	Ростъ пашни и всего скота на 1 хозяйство въ % къ 1-ой группѣ.					
	1909 г. *		1910 г.		1911 г.	
	Ростъ пашни.	Ростъ всего скота.	Ростъ пашни.	Ростъ всего скота.	Ростъ пашни.	Ростъ всего скота.
I.	100	100	100	100	100	100
II.	192	136	417	169	380	82
III.	377	192	766	204	900	131
IV.	718	300	1383	269	1540	183
V.	1699	525	2317	376	2770	241
VI.	—	—	4783	637	5260	352

Итакъ, количество скота хотя и возрастаетъ съ увеличеніемъ посѣвной площади, но гораздо медленнѣй, чѣмъ эта послѣдняя.

Въ то время какъ пашня увеличилась отъ 1-ой гууппы къ послѣдней въ 1909 году въ 17 разъ, въ 1910 г.—въ 48 разъ, въ 1911 г.—въ 53 раза, количество скота соотвѣтственно увеличилось всего лишь въ 525, 637 и 352 раза. Съ организаціонной точки зрѣнія отмѣтить это чрезвычайно важно, такъ какъ это свидѣтельствуетъ объ *уменьшеніи относительнаго значенія скотоводства съ увеличеніемъ размѣровъ запашки.*

Еще отчетливѣй выступитъ относительное значеніе скотоводства вообще и отдѣльныхъ его видовъ, если мы сопоставимъ количество скота съ обычной организаціонной единицей—десятиной пашни. Вопросъ этотъ выясняется на нижеслѣдующей таблицѣ.

*) Необходимо имѣть въ виду, что для 1909 г. при раздѣленіи хозяйствъ на группы приняты не тѣ основанія, что въ 1910 и 1911 г.г.; но это не мѣшаетъ намъ для нашей цѣли воспользоваться данными и этого года.

№№ группъ.	На 1 десятину.					
	Въ абсолютныхъ числахъ.			Въ % къ 1-ой группѣ.		
	Лошадей.	Коровъ.	Всего скота въ переводѣ на крупный.	Лошадей.	Коровъ.	Всего скота въ переводѣ на крупный.
1909 г.						
I.	0,30	0,41	1,00	100	100	100
II.	0,23	0,28	0,71	77	68	71
III.	0,19	0,14	0,34	63	34	34
IV.	0,15	0,07	0,42	50	17	42
V.	0,11	0,07	0,31	37	17	31
1910 г.						
I.	0,47	1,66	2,63	100	100	100
II.	0,34	0,40	1,07	72	24	41
III.	0,23	0,21	0,70	50	14	27
IV.	0,18	0,15	0,51	38	9	19
V.	0,16	0,10	0,43	34	6	16
VI.	0,12	0,08	0,35	26	48	13
1911 г.						
I.	1,00	1,74	4,8	100	100	100
II.	0,23	0,40	1,01	23	23	22
III.	0,22	0,25	0,70	22	15	15
IV.	0,18	0,18	0,57	18	10	12
V.	0,13	0,11	0,42	13	6	9
VI.	0,11	0,07	0,32	11	4	7

Эта таблица обнаруживаетъ *уменьшеніе количества всѣхъ видовъ скота на 1 десятину съ увеличеніемъ площади посѣва.* Это подтверждаетъ вышеотмѣченный выводъ объ умѣньшеніи относительнаго значенія скотоводства съ увеличеніемъ размѣровъ запашки.

Процентное выраженіе тѣхъ же величинъ указываетъ, что количество лошадей сокращается медленнѣй, чѣмъ число каровъ и всего скота.

Сокращеніе отъ 1-ой группы къ послѣдней.

	Лошадей.	Коровъ.	Всего скота.
Въ 1909 г.	отъ 100% до 37%	отъ 100% до 17%	отъ 100% до 31%
„ 1910 „	„ 100%— 26%	„ 100% — 5%	„ 100%— 13%
„ 1911 „	„ 100%— 11%	„ 100% — 4%	„ 100%— 7%

Слѣдовательно лошадь какъ рабочее животное, тѣснѣй связана съ эксплуатируемой площадью; хотя и для нея несуществуетъ прямой зависимости отъ размѣровъ воздѣлываемой территоріи.

Эти же данныя показываютъ, что чѣмъ мельче хозяйство, тѣмъ каждая десятина пашни больше обезпечена лошадиной силой если вообще у малоземельнаго хозяина имѣется лошадь). Хозяйство съ малой площадью посѣва часто избыточно обезпечено лошадиной силой, благодаря невозможности содержать менѣе одной лошади.

Эта вынужденность содержанія въ мелкихъ хозяйствахъ избытка лошадиной рабочей силы сказывается въ рѣзкомъ паденіи относительнаго количества лошадей при переходѣ отъ самыхъ малоземельныхъ группъ къ болѣе обезпеченнымъ пашней, что ясно видно на такихъ цифрахъ: въ 1909 г. при переходѣ отъ 1 гр. по 2 ой количество лошадей на 1 десятину сократилось на 23%, въ 1910 году —на 28% и въ 1911 г.—на 77% *); въ 1910 г. при переходѣ отъ 2-ой (тоже малоземельной) къ 3-ей группѣ сокращенье равно 22%; тогда какъ при переходѣ отъ 3-ей къ 4-ой отъ 4-ой къ 5-ой и т. д. сокращенье равно всего 14%, 13%, 12%, 11%, 8% и т. п. Изъ этого видно, что хозяйства, нормально обезпеченныя землей, стремятся держать только то количество лошадей, которое, при извѣстной интенсивности, необходимо для эксплуатаціи земли; они имѣютъ возможность, слѣдовательно, полнѣй использовать лошадиную силу въ своемъ хозяйствѣ и стоимость ея меньшей долей ляжетъ на каждую единицу прозведеннаго въ хозяйствѣ продукта. Мелкому же хозяину, при невозможности отчуждать избыточную лошадиную силу на сторону, можетъ оказаться совершенно невыгоднымъ содержаніе собственной лошади.

Чтобы закончить анализъ нашей таблицы въ избранномъ направленій, сопоставимъ количество десятинъ приходящееся на 1 лошадь въ нашихъ группахъ съ тѣми нормами, которыя указываются для хозяйствъ съ различной интенсивностью. Напримѣръ, для очень интенсивнаго, съ посѣвомъ пропашныхъ растеній (1/5), съ чернымъ паромъ считается 10—11 десят. на голову лошади, при средне—интенсивномъ безъ чернаго пара и меньшей площадью пропашныхъ—12—13 дес. и при малоинтенсивныхъ—15 дес.

Въ нашихъ групахъ на 1 лошадь приходится:

	1909 г.	1910 г.	1911 г.
I гр.	3,35 дес.	2,14 дес.	1,00 дес.
II »	4,40 »	2,98 »	4,32 »
III »	5,25 »	4,38 »	4,59 »
IV »	6,50 »	5,46 »	5,54 »
V »	9,28 »	6,38 »	7,61 »
VI »	———	8,44 »	8,70 »

Вотъ насколько высоко обезпечены лошадиной силой хозяйства всѣхъ группъ. Здѣсь возникаетъ естественный вопросъ насколько правильно эксплуатируется эта сила, какъ утилизируется ея избытокъ.

Этотъ послѣдній вопросъ, а такъ же и всѣ выше и ниже формулированныя нами положенія касательно мѣста лошади въ организаціонномъ планѣ Пензенскаго крестьянина должны быть принимаемы какъ пред-

положительныя формулировки, могущія послужить лишь для дальнѣйшаго выясненія этого вопроса. Такъ для дальнѣйшаго освѣщенія вопроса о значеніи лошади въ организаціи хозяйствъ различныхъ группъ, необходимо выяснить какъ процентъ безлошадныхъ, одно, двухъ, трехъ и многолошадныхъ хозяйствъ въ предѣлахъ каждой группы (тоже и относительно коровъ) и мн. др. вопросовъ, для рѣшенія которыхъ разсматриваемый нами «обзоръ» не даетъ данныхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не отмѣтить, что опубликованный въ «обзорѣ» матеріалъ, а такъ же анализъ его, какъ сдѣланный составителями »обзора», такъ и нашъ дополнительный являются нѣкоторымъ пріобрѣтеніемъ въ смыслѣ познанія крестьянскаго хозяйства Пензенской губ. и все вышесказанное, вмѣстѣ взятое, свидетельствуетъ о необходимости дальнѣйшей детальной разработки нашего мѣстнаго статистическаго матеріала.

За неимѣніемъ прямыхъ указаній относительно различныхъ видовъ предназначенія лошади въ крестьянскомъ хозяйствѣ ограничимся сказаннымъ и возвратимся къ вопросу о коровахъ.

Количество коровъ сокращается съ увеличеніемъ площади посѣва, какъ мы видѣли выше гораздо быстрѣй, чѣмъ количество лошадей. Для коровъ связи съ размѣрами эксплуатируемой площади какъ будто не существуетъ. Наличіе въ хозяйствѣ того или другого количества коровъ, какъ будто, не связано со стремленіемъ этимъ видомъ скота использовать воздѣлываемую площадь.

Возможна связь количества коровъ съ какимъ нибудь другимъ факторомъ хозяйства. Принимая въ разсчетъ, что корова для населенія Пензенской губ. имѣетъ въ большинствѣ случаевъ лишь потребительное значеніе, посмотримъ, не существуетъ ли параллелизма между ростомъ численнаго состава семьи и рост. количества коровъ.

Имѣемъ таблицу.

№№ группъ.	Ростъ размѣровъ семьи и количества коровъ въ % къ 1-ой группѣ.					
	1909 г.		1910 г.		1911 г.	
	Ростъ семьи.	Ростъ числа коровъ.	Ростъ семьи.	Ростъ числа коровъ.	Ростъ семьи.	Ростъ числа коровъ.
I.	100	100	100	100	100	100
II.	113	109	148	100	106	98
III.	148	133	160	110	135	128
IV.	181	126	189	122	156	160
V.	190	291	224	142	183	207
VI.	—	—	285	226	222	342

Параллелизма, какъ показываетъ таблица не существуетъ; въ большинствѣ случаевъ *ростъ коровъ нѣсколько отстаетъ отъ роста размѣровъ семьи:* исключеніе состовляютъ V-ая гр. въ 1909 г. IV, V и VI группы въ 1911 году, когда ростъ коровъ опередилъ нѣсколько ростъ размѣровъ семьи. Изъ этого явствуетъ, что *1 душа въ низшихъ группахъ коровами бываетъ обезпечена нѣсколько лучше, чѣмъ въ высшихъ группахъ.* Фактъ этотъ встрѣчающійся при изслѣдованіи крестьянскихъ хозяйствъ въ другихъ губерніяхъ нѣкоторыми авторами объясняется тѣмъ, что низшія группы обезпечены лучше лишь потому, что не могутъ держать менѣе одной коровы. Поэтому-то и замѣчается нѣкоторое сокращеніе числа коровъ по разсчету не только на 1 десятину, но и на 1 душу съ переходомъ къ высшимъ группамъ.

Но несомнѣнно большая связь числа коровъ съ размѣрами семьи, а не съ площадью посѣва выясняются при такомъ сопоставленіи.

Ростъ отъ I группы къ послѣдней.

	Пашни.	Семьи.	Коровъ.
1909 г. увел.	въ 17 разъ.	въ 2 раза.	въ 3 раза.
1910 г.	» 49 »	» 3 »	» 2 »
1911 г.	» 53 »	» 2 »	» 3 »

А это и даетъ возможность съ достаточной опредѣленностью утверждать, что *корова въ Пензенской губерніи въ крестьянскомъ хозяйствѣ имѣетъ главнымъ образомъ потребительное значеніе.*

Къ сожаленію цифровой матеріалъ въ «Обзорѣ» представленъ въ такомъ видѣ, что имъ не представляется возможности воспользоваться для выясненія относительнаго значенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ отдѣльныхъ видовъ мелкаго скота, а это является насущной необходимостью разъ мы подходимъ къ изученію хозяйства съ организаціонно-производственной точки зрѣнія.

Кромѣ использованныхъ нами даннымъ, въ «Обзорѣ» приводятся еще цыфры, характеризующія хозяйства по промысловости и по найму человѣческой рабочей силы. Этотъ матеріалъ освѣщенъ достаточно въ Обзорѣ; поэтому считаемъ возможнымъ закончить нашу статью, ограничившись лишь слѣдующими замѣчаніями.

1. Мы не стремились сейчасъ устанавливать какихъ либо окончательныхъ выводовъ; стремились лишь предположительно намѣтить нѣкоторые пути для разработки публикуемыхъ оцѣночнымъ отдѣленіемъ Пенз. Губ. Зем. Управы матеріаловъ.

2. Въ дальнейшемъ насъ въ первую очередь будетъ интересовать Пензенскій уѣздъ и въ особенности 3 волости, составляющія мой участокъ. (Валяевская, Борисовская и Оленевская). Разрабатывая цыфровой матеріалъ, ихъ касающійся, мы снова вернемся къ затронутымъ здѣсь вопросамъ организаціи крестьянскаго хозяйства.

3. Только подробный анализъ статистическихъ данныхъ дастъ возможность агрономамъ установить правильныя отношенія къ хозяйствамъ различной величины и укажетъ тѣ мѣры, съ которыми мы можемъ подходить къ ихъ улучшенію.

4. Оцѣночное отдѣленіе, какъ при собираніи матеріаловъ, такъ и при ихъ опубликованіи должно имѣть въ виду нужды агрономическаго дѣла и не упускать изъ виду необходимость изученія крестьянскаго хозяйства съ организаціонно-производственной точки зрѣнія.

Н. Кротковъ.

Сообщенія съ мѣстъ.

I. Сапогъ и лапать.

(Очеркъ кустарнаго производства обуви въ с. Поимѣ, Чембарскаго уѣзда, и с. Никольскомъ, Керенскаго уѣзда).

Въ настоящее время, по крайней мѣрѣ, среди крестьянъ Чембарскаго и Керенскаго уѣзда сапоги кожаные и валеные изъ шерсти и башмаки стали обычной обувью, какъ среди мужчинъ, такъ и среди женщинъ и не возбуждаютъ уже зависти однихъ къ другимъ. Мало того, мода, спускаяясь изъ высшихъ круговъ общества въ низшіе, покоряетъ и крестьянство: теперь наши дѣвушки не довольствуются уже простой обувью, но требуютъ себѣ башмаковъ и туфель на французскихъ высокихъ каблукахъ, а парни покупаютъ щеголеватые сапоги съ бураками и притомъ лакированными. Но не такъ было еще 10—15 лѣтъ тому назадъ, когда не только калоши, но и сапоги съ башмаками были сравнительно рѣдки и носились только по праздникамъ.

Издавна главнымъ, чуть не единственнымъ поставщикомъ обуви на весь Чембарскій, да и другіе смежные уѣзды былъ Никольскій-Поимъ, Чембарскаго уѣзда, огромное теперь село съ болѣе, чѣмъ 10-тысячнымъ населеніемъ, богатое и интересное, съ жителями, до сихъ поръ не утратившими особенностей высокаго сѣверно-русскаго говора.

Прежде, когда сапоги были еще не въ большомъ ходу и вслѣдствіе малаго ихъ потребленія въ массѣ крестьянской и благодаря относительно малолюдности селъ, сапожниковъ и валяльщиковъ въ Поимѣ было немного. Но теперь, когда увеличивается потребленіе кожаной обуви, усиливается и ея кустарное производство и количество сапожниковъ быстро растетъ и растетъ. Въ Поимѣ ихъ насчитывается уже тысячи двѣ, и, можно сказать, большая половина села посвящаетъ себя этому ремеслу.

Поимскіе сапожники по характеру производства обуви представляютъ двѣ категоріи. Къ первой относятся сапожники хозяева, имѣющіе мастеровъ и подмастерьевъ и работающіе отъ себя, на свой страхъ и рискъ. Они обычно получаютъ заказы обуви или заранѣе готовятъ нѣсколько паръ сапогъ и башмаковъ и отправляютъ ихъ или на свой базаръ или иносельскіе. Во вторую категорію, значительно большую по числу работающихъ, входятъ мастера, готовящіе сдѣльно и получающіе плату отъ пары сапогъ при готовомъ матеріалѣ.

Поимскіе сапоги безъ особой рекламы за послѣдніе годы стали извѣстными не только въ своей губерніи, но и далеко за предѣлами ея. Поставка ихъ въ Уфимскую губ., Оренбургскую, на Кавказъ, въ г. Ташкентъ стало обычнымъ явленіемъ. Вотъ въ эти мѣста и работаютъ мастера второй котегоріи. Въ извѣстное время, по преимуществу, къ концу зимы изъ упомянутыхъ краевъ пріѣзжаютъ въ Поимъ

покупатели сапогъ. Они обращаются къ извѣстнымъ уже представителямъ по производству обуви и забираютъ у нихъ огромныя въ десятки тысячъ паръ партіи сапогъ. Иногда, чтобы запастись большимъ количествомъ товара, они пріѣзжаютъ раньше и нѣкоторое время даже живутъ здѣсь. И потомъ, закупивъ товаръ, погружаютъ его въ вагоны и отправляютъ на свои далекіе рынки.

Представители сапожнаго кустарнаго производства живутъ въ Поимѣ. Это всегда богатые люди, толстосумы, скупающіе по деревнямъ «шкурье» для своихъ кожевенныхъ заводовъ.

Выдѣланную кожу они отдаютъ мастерамъ для приготовленія заготовокъ, а потомъ уже заготовки поступаютъ сапожникамъ, работающимъ по большой части одиночно. За работу свою такой мастеръ получаетъ, смотря по величинѣ сапогъ и матеріалу, изъ котораго работаются они, отъ 1—2 руб., успѣвая иногда въ теченіе сутокъ приготовить два—три сапога.

Валяльщиковъ теплыхъ сапогъ въ Поимѣ тоже не мало, едва ли не болѣе сотни. По зимамъ товаръ ихъ, изрядно зарекомендовавшій себя среди крестьянства, хорошо расходится по нашимъ занесеннымъ снѣгами весямъ.

Производство сапогъ—главный, существенный промыселъ поимцевъ, выдѣляющій Поимъ изъ среды другихъ селъ. И выраженія: «поимскій сапожникъ, поимскіе сапоги» стали ходячими извѣстными выраженіями.

И этотъ сапожный промыселъ поимскихъ кустарей даетъ имъ, можно сказать, единственный заработокъ, являясь средствомъ къ ихъ скромному существованію, такъ какъ земли у нихъ очень мало, на душу всего одна десятина. И чтобы въ этомъ случаѣ стало дѣлать многотысячное населеніе этого села, если-бы не производство сапогъ?..

Сапогомъ и башмакомъ теперь не удивишь. Кожаную обувь носятъ почти уже всѣ крестьяне. И историческій лапоть, оригинальная обувь русскаго крестьянства, повидимому, долженъ-бы навсегда прекратить свое славное существованіе. И народная пословица: «не учась, и лаптя не сплетешь» должна-бы быть пережиткомъ эпохи. Но мы грубо ошибемся, если скажемъ объ исчезновеніи этого рода обуви. Лапти носятъ; ихъ обуваютъ, и если не всегда, то въ извѣстные моменты. И, думается, не скоро еще, навѣрно, откажется русскій крестьянинъ отъ своей обуви древней. Для полевыхъ работъ—при косьбѣ, жнитвѣ и др.—лапти являются незамѣнимой, покоіной обувью. Неуклюжій сапогъ и башмакъ тяжелы, обременительны для ноги, но другое дѣло—лапоть. Онъ-же хорошъ, легокъ, при переходѣ разстояній, и особенно любимъ нашими богомольцами и богомолками, тысячами по веснѣ отправляющимися по монастырямъ.

Если лапти плетутъ, если ихъ покупаютъ, значитъ, они нужны.

Около половины всего русскаго населенія с. Никольскаго, Керенскаго уѣзда, (въ Никольскомъ наполовину русскіе наполовину тата-

ры) занимаются выдѣлкой лаптей. И этотъ промыселъ развился и процвѣтаетъ тутъ давнымъ-давно, вслѣдствіе чего и лапти здѣшніе отличаются даже нѣкоторой красотой работы. Лапотный промыселъ является существеннымъ для жителей. Работаютъ семьями: старики и молодые, женщины и дѣти съ 8 лѣтъ.

За свой трудъ женщины и дѣвочки даже получаютъ особое вознагражденіе по 1 копѣйки съ 6 шт. лаптей, расходуя эти деньги на свои наряды. Работа, начинаясь съ осенней Казанской и продолжаясь до весенняго водополья, происходитъ чуть не круглыя сутки: встаютъ утромъ съ первыми пѣтухами и съ нѣкоторыми перерывами плетутъ до 12 ч. ночи, при чемъ взрослый успѣваетъ сплести за это время до 10 паръ лаптей. Свой незатѣйливый товаръ крестьяне с. Никольскаго продаютъ на базарахъ окрестныхъ селъ: Черкасскаго, Шеина и др., вывозя ихъ въ большомъ количествѣ, порой до 50 возовъ и имѣя въ возу не мѣнѣе 200 лаптей. Пару лаптей продаютъ сравнительно дешево—отъ 4 до 10 коп., сплетенныхъ изъ соковыхъ лыкъ, и отъ 2 до 6 к. изъ полосинныхъ.

На этомъ промыслѣ, въ общемъ, довольно трудномъ, усидчивомъ при небольшомъ семействѣ зарабатываютъ себѣ 3—4 рубля въ недѣлю, что является небольшимъ подспорьемъ въ ихъ земледѣльческомъ быту, давая нѣкоторую статью дохода въ несложномъ бюджетѣ крестьянскаго хозяйства, особенно если принять во вниманіе, что на душу здѣсь приходится только отъ 1 до 3 десятинъ земли.

Ив. Зимаевъ.

II. Крестьянскій даръ.

Какъ велика нужда въ сельскихъ библіотекахъ-читальняхъ,—объ этомъ говорить не приходиться. Но вмѣстѣ съ тѣмъ. думается, крайне интересно и важно знать какъ само населеніе реагируетъ на ихъ открытіе и даже содѣйствуетъ ихъ зарожденію.

Въ одномъ изъ лѣтнихъ номеровъ «Земскаго Дѣла» нами была помѣщена небольшая статья: «Запросы крестьянскаго населенія на внѣшкольное образованіе». Почти вся она состояла изъ цитатъ, взятыхъ изъ крестьянскихъ приговоровъ и постановленій сельскихъ кооперативныхъ организацій, въ которыхъ заключались ходатайства объ открытіи библіотекъ.

Тамъ же, впрочемъ, было отмѣчено, что творцами этихъ ходатайствъ являются отдѣльные лица изъ крестьянской среды, путемъ самообразованія, достигшія значительнаго развитія. Здѣсь намъ и хочется указать одинъ фактъ, представляющій къ сказанному яркую иллюстрацію.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ одинъ крестьянинъ с. Проказны, (Пензенской губ., Мокшанскаго у.) построилъ флигель. Уѣзжая изъ родного села онъ передаетъ флигель обществу крестьянъ, но поставилъ одно условіе: флигель можетъ быть использованъ только подъ библіотеку.... Оставилъ односельчанамъ и собственную небольшую библіотечку.

Организуя въ прошломъ году 30 сельскихъ библіотекъ-читаленъ губернское земство одну изъ нихъ открыло въ с. Проказнѣ. Открытіе состоялось 21 сентября.

Крестьяне иллюминовали зданіе, привели хоръ пѣвчихъ, категорически отказавшись при этомъ отъ какого бы то ни было вознагражденія.

Жертвователю была послана привѣтственная телеграмма, а черезъ нѣсколько дней получилось отвѣтное письмо:

На поздравленіе меня телеграммой съ открытіемъ библіотеки 21-го октября 1913 года.

Благодарю Творца Вселенной:
Осуществилась мысль моя
Она пусть будетъ незабвенной
Въ крестьянахъ гдѣ родился я.
Не нуженъ цензъ образованья—
Ты рабъ земли и господинъ.
Читай! И здѣсь найдешь познанье
И будь достойный гражданинъ.
Найдешь здѣсь: поле какъ засѣять,
Собрать какъ больше овощей,
А вздумалъ скуку поразвѣять,
То жъ въ книгѣ есть,—читай скорѣй.
Какъ жаль, что сдѣлалъ я немного
(Пишу съ прискорбіемъ о томъ),
Но вдовы бѣдной лепта къ Богу
Была замѣчена Христомъ.
Желаю братьямъ просвѣщенья,
Библіотекѣ процвѣтать
Властямъ и близкимъ утѣшенья,
Миръ Вамъ и Божья благодать.

Въ настоящее время присланъ приговоръ крестьянскаго общества, по которому зданіе навсегда передается губернскому земству.

Д. С.

Агрономическій и сел.-хоз. отдѣлы.

Основной Элементъ Земской Агрономической Работы.

„Человѣкъ эксплоатируетъ природу прямо пропорціонально своему знанію“.
(„Экономическая оцѣнка народнаго образованія“ Спб. 1896 г., стр. 30, проф. Янжулъ и проф. Чупровъ“).

„Земледѣліе перестало быть ремесломъ, оно развилось до степени практической науки“ (Изъ возванія Мезербурскаго с.-х. союза въ Саксоніи въ 1842 г.; журналъ „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“ мартъ 1912 г., стр. 419).

I.

Основнымъ элементомъ земско-агрономической работы является-агрономическое просвѣщеніе, т. е. распространенія въ массѣ хозяевъ с.-х. знаній и „умѣній“.

Земская агрономія имѣетъ своей цѣлью подъемъ (интенсификацію) сельскаго хозяйства Россіи. Настоящій, единственно-вѣрный путь къ этому лежитъ только—черезъ волю, черезъ сознаніе субъекта хозяйства—хозяина; доколѣ хозяинъ самъ не сознаетъ, что нужно сдѣлать для подъема соего хозяйства и почему нужно сдѣлать такъ, а не иначе—до тѣхъ поръ ни о какомъ подъемѣ сельскаго хозяйства не можетъ быть и рѣчи; никакой методъ, никакая организація не смогутъ его создать. Вѣдь сельскій хозяинъ имѣетъ цѣлью получить извѣстный матеріальный „плюсъ“, оперируя съ жизненными процессами природы, въ ихъ естественной обстановкѣ,—а сколько возможностей таитъ въ себѣ эта природа: почва, погода, растеніе!

Еще семьдесять лѣтъ тому назадъ было сказано: „земледѣліе перестало быть ремесломъ, оно развилось до степени практической науки“. Созданіе агрономически-сознательныхъ, обученныхъ хозяевъ стоитъ такимъ образомъ на пути осуществленія задачи земской агрономіи. Потому то центромъ земско-агрономической работы должна быть работа „просвѣтительная“, т. е. распространеніе среди массы хозяевъ агрономическихъ знаній и умѣній.

Если мы обратимся къ Западу, то увидимъ, что элементъ просвѣщенія въ общественной агрономіи—занимаетъ первенствующее положеніе. Такъ въ Германіи, такъ называемыя сельско-хозяйственныя камеры, имѣя сферу дѣятельности въ общемъ схожую съ сфе-

рой агрономической дѣятельности земствъ считаютъ, что—„лучшей почвой и вѣрнѣйшимъ вспомогательнымъ средствомъ для успѣшнаго достиженія поставленныхъ ими себѣ задачъ является возможно широкое распространеніе въ с.-х. слояхъ населенія соотвѣтствующихъ теоретическихъ и практическихъ знаній“ (Журналъ „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“ за апрѣль 1912 г., статья В. Н. Покровскаго „Сельско-хозяйственная Камера въ Саксоніи“ стр. 614).

Институтъ общественной агрономіи, такъ называемый, институтъ странствующихъ каѳедръ, въ Италіи, также имѣетъ своей главнѣйшей цѣлью распространеніе с.-х. знаній въ странѣ.

Что касается нашей земской агрономіи, то по этому поводу весьма интересно мнѣніе самихъ дѣятелей земской агрономіи. Такъ Московскій агрономическій областной съѣздъ 1911 года въ Москвѣ (21—28 февраля) принялъ слѣдующую между прочимъ резолюцію: „Распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній среди массы населенія является насущнѣйшимъ вопросомъ настоящаго времени въ ряду мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію сельско-хозяйственной культуры страны“ (Сводъ постановленій III, 9, а).

И такъ распространіе с.-х. знаній въ населеніи есть первѣйшая задача земской агрономіи—это положеніе безспорно; вопросомъ можетъ быть лишь, чѣмъ достигнуть этого, какія мѣропріятія будутъ наиболѣе цѣлесообразны въ этомъ направленіи.

II.

Необходимымъ условіемъ успѣшнаго распространенія с.-х. знаній является: включеніе въ число предметовъ начальнаго образованія—с.-х. природовѣдѣнія.

Слѣдуетъ указать прежде всего на необходимую для полной успѣшности распространенія с.-х. знаній мѣру—это на включеніе въ число предметовъ начальнаго народнаго образованія с.-х. природовѣдѣнія. Связь между с.-х. знаніями и природовѣдѣніемъ ясна до очевидности даже и не спеціалисту; поэтому подготовка въ этомъ направленіи крестьянскихъ школьниковъ, почти всѣхъ въ будущемъ с.-хозяевъ,—должна явиться основаніемъ, началомъ всѣхъ прочихъ мѣропріятій по распространенію с.-х. знаній въ населеніи. Такъ Московскій агрономическій областной съѣздъ постановилъ:

«Для правильной постановки с.-х. знаній и вообще агрономической помощи населенію необходимо поставить вопросъ о реформѣ начальнаго народнаго образованія въ томъ направленіи, чтобы начальная школа сообщала учащимся свѣдѣнія о природѣ и пониманіе окружающихъ явленій природы. Вопросъ о такой реформѣ желательно обсудить на мѣстныхъ совѣщаніяхъ и на всероссійскихъ и областныхъ съѣздахъ»: (изъ постановленія Московскаго агрономическаго областного съѣзда, сводъ постановленій III, 9). Областной агрономическій съѣздъ Южной Россіи постановилъ: «введеніе въ курсъ начальной народной школы с.-х. природовѣдѣнія повышаетъ умственный кругозоръ учащихся и содѣйствуетъ болѣе легкому воспріятію агрономическихъ

начинаній земствъ взрослымъ населеніемъ» (изъ постановленій областного съѣзда представителей земствъ и сельскихъ-хозяевъ Юга Россіи 7—19 сентября въ Екатеринославѣ 1910 г. сводъ постановленій № 4—4).

Вотъ какъ опредѣленно высказались о необходимости этой мѣры два компетентныхъ въ этомъ вопросѣ областныхъ с.-х. съѣзда.

Что касается самаго распространенія с.-х. знаній, то оно можетъ быть двоякаго рода какъ распространеніе и всякихъ другихъ знаній: школьнымъ и внѣшкольнымъ путемъ.

III.

Внѣшкольное распространеніе с.-х. знаній предпочтительнѣе школьнаго.

Спеціальныя совѣщанія, а также и с.-х. пресса опредѣленно высказались за предпочтительность внѣшкольнаго распространенія с.-х. знаній. Такъ по этому вопросу Екатеринославскій областной съѣзъ постановилъ, что: «Существующая низшая с.-х. школа 1 и 2 разряда въ настоящее время не можетъ содѣйствовать непосредственному распространенію с.-х. знаній въ массѣ населенія (№ 4, 1), со стороны уѣзднаго земства организація систематическихъ курсовъ для взрослыхъ въ смыслѣ распространенія с.-х. знаній среди населенія болѣе предпочтительна, чѣмъ организація с.-х. школъ существующаго типа» (№ 4, 8).

Московскій областной съѣздъ постановилъ, что: «При существующей у насъ малоподготовленности населенія къ воспріятію агрономическихъ указаній и совѣтовъ, распространеніе среди населенія с.-х. знаній и умѣній внѣшкольнымъ путемъ, является мѣрой наиболѣе обезпечивающей успѣхъ агрономической помощи» (IV, 10 а).

Совѣщаніе инспекторовъ сельскаго хозяйства, уполномоченныхъ по с.-х. части правительственныхъ агрономовъ при Департаментѣ Земледѣлія въ 1910 году 9—21 февраля постановило: «Крайне важнымъ и необходимымъ является составленіе для каждаго района полнаго и законченнаго типа внѣшкольнаго образованія, составленнаго съ такимъ расчетомъ, чтобы благами его въ возможной мѣрѣ могло воспользоваться все населеніе, работающее на с.-х. поприщѣ». (Труды совѣщанія, стр. 112).

IV.

Сама сущность профессіональной низшей школы является причиной неуспѣха распространенія с.-х. знаній—школьнымъ путемъ.

Разобраться въ томъ, почему вѣшкольное образованіе является по общему лучшимъ способомъ распространенія с.-х. знаній,—не только интересно, но и необходимо для выбора основной формы внѣшкольнаго с.-х. образованія изъ практикуемыхъ многочисленныхъ его формъ и видовъ.

Причиной, заставившей признать низшую с.-х. школу существующихъ типовъ мало пригодной въ дѣлѣ распространенія с.-х. знаній и въ дѣлѣ созданія кадровъ обученныхъ хозяевъ является тотъ фактъ, что лишь не болѣе 8% получающихъ низшее с.-х. образованіе занимаются потомъ хлѣбопашествомъ (Докладъ Троицкаго о низшемъ с.-х. училищѣ и дополн. классахъ при немъ на Екатеринослав. обл. съѣздѣ). «Вся масса крестьянскихъ мальчиковъ, получившихъ с.-х. образованіе—а ихъ въ числѣ окончившихъ курсъ не менѣе 75%—безвозвратно куда то исчезаетъ и деревня по прежнему предоставлена собственнымъ силамъ въ отысканіи новыхъ путей къ улучшенію своего основного промысла—сельскаго хозяйства» (Докладъ Смирнова «Проектъ организаціи дополнит. классовъ при низшихъ с.-х. школахъ. Труды съѣзда сельскихъ хозяевъ Юга Россіи въ Екатеринославѣ т. III, стр. 714).

Такимъ образомъ при всей дороговизнѣ и сложности такого мѣропріятія, какъ с.-х. школы, результаты въ направленіи достиженія цѣли его получаются ничтожные.

Да иначе и быть не можетъ. Школа вырываетъ 14—15-лѣтняго мальчика изъ родственной ему обстановки жизни и труда и въ продолженіи 3—4 лѣтъ пріучаетъ къ совершенно другой; начиная съ пищи и одежды и кончая духовными интересами все, что окружаетъ питомца школы—другое чуждое ему и притомъ, какъ и должно быть въ школѣ, лучшее нежели въ его жизни. Возвратъ къ прежнему конечно—маловѣроятенъ. Надо учесть еще и то обстоятельство, что въ школу поступаетъ мальчикъ, поступаетъ не по сознательному влеченію къ профессіи сельскаго хозяйства, а оканчиваетъ школу—взрослый 18—19-лѣтній юноша, относящійся уже сознательно къ окружающему, съ извѣстными своими опредѣленными запросами къ жизни, желающій сознательно выбрать профессію.

И вотъ, часто не любовь—малая склонность къ профессіи, къ которой его готовила школа, побуждаетъ его искать труда по сердцу. Это обстоятельство также должно уменьшить вѣроятность возврата окончившаго с.-х. школу въ прежнюю жизнь, въ свое хозяйство.

Конечно, приведенныя выше оба разсужденія приложимы въ одинаковой мѣрѣ, не только въ сельско-хозяйственной школѣ, а и ко всякой другой низшей профессіональной практической школѣ, ибо оторванность школьныхъ условій отъ условій жизни массы нуждающейся въ практической профессіональной подготовкѣ и несознательность выбора профессіи при поступленіи въ школу мальчика необходимо сопровождаютъ всякую низшую профессіональную практическую школу; да и весь смыслъ такой школы: привить человѣку профессіональныя знанія и умѣнья, создавъ для этого искусственно благопріятныя условія; благопріятіятныя въ сочетаніи обстановки, средствъ и пользуясь для этого наиболѣе податливымъ для всякихъ „прививокъ“ юношескимъ возрастомъ.

Такимъ образомъ причина неуспѣха распространенія въ населеніи спеціальныхъ практическихъ знаній лежитъ въ самомъ существѣ и всякой низшей профессіональной практической школы.

Такая школа можетъ въ лучшемъ случаѣ подготовить спеціалиста-инструктора, старосту и т. п., т. е. дѣятеля требующаго для своей дѣятельности болѣе или менѣе искусственно-благопріятной, готовой и главное лучшей обстановки нежели та среда, куда желательно намъ его возвращеніе.

И такъ, низшая с.-х. школа не создаетъ, да и не можетъ создать массы обученныхъ необходимому знанію и «умѣнію» сельскихъ хозяевъ—къ такому выводу пришла русская общественно-агрономическая мысль. И не только русская; заграницей также предпочитаютъ теперь сѣти низшихъ с.-х. школъ, сѣть соотвѣтствующихъ внѣшкольныхъ организацій.

Какая же организація внѣшкольнаго с.-х. образованія можетъ наиболѣе успѣшно служить распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній и умѣній въ населеніи, т. е. дѣлу созданія массы обученныхъ хозяевъ.

V.

Сельско-хозяйствен. практическ. курссы для взрослыхъ—наилучшая форма внѣшкольнаго распространенія с.-х. знаній и умѣній въ населеніи.

Тѣ-же упоминаемыя выше совѣщанія и съѣзды указываютъ какъ на таковыя на сельско-хозяйственные курсы для взрослыхъ (крестьянъ).

«Основнымъ способомъ внѣшкольнаго распространенія с.-х. знаній слѣдуетъ признать организацію болѣе или менѣе продолжительныхъ курсовъ» (Сводъ постановленій Московскаго областного агрономическаго съѣзда (IV 10 с.).

«Для созданія обученныхъ сельскихъ хозяевъ могутъ служить систематическіе курсы для взрослыхъ разной степени продолжительности» (Изъ постановленій Екатеринославскаго Областного Съѣзда представителей Земствъ и Сельскихъ Хозяевъ Юга Россіи—Сводъ постановленій № 4—6).

«Безусловно необходимо, чтобы правительство въ лицѣ Вѣдомства Земледѣлія, обратило особое вниманіе, на с.-х. чтенія и курсы, какъ на установленія имѣющія крупное государственное значеніе». (Труды совѣщанія инспекторовъ сельскаго хозяйства, уполномоченныхъ по с.-х. части и правительственныхъ агрономовъ—при Департаментѣ Земледѣлія 9—21 февр. 1910 года, стр. 112).

Западъ также остановился на с.-х. курсахъ для взрослыхъ, какъ на наиболѣе цѣлесообразномъ мѣропріятіи по распространенію с.-х. знаній и умѣній въ населеніи и въ дѣлѣ созданія массы обученныхъ сельскихъ хозяевъ.

Вѣдь с.-х. курсы для взрослыхъ, имѣя дѣло лишь со взрослыми крестьянами, фактическими уже хозяевами, сознательно обратившимися за знаніями, съ хозяевами лично заинтересованными въ нихъ,—дадутъ сельскому хозяйству кадры дѣйствительно обученныхъ хозяевъ, любящихъ свое дѣло практиковъ, сознательно и съ интересомъ пришедшихъ за полученіемъ соотвѣтствующихъ знаній и «умѣній».

Они твердо, безъ колебаній будутъ продолжать свое, прерванное на время, постоянное, обычное зннятіе. Курсы продолжительности хотя—бы и значительной, все же не на года отрываютъ человѣка, да и не въ юномъ уже возрастѣ, а когда человѣкъ втянулся, вжился въ окружающую его обстановку и связанъ съ нею тысячью нитей и отношеній. Программа на курсахъ проходится въ благопріятной для усвоенія ея, почти школьной, обстановкѣ и поэтому курсы не имѣя приведенныхъ выше недостатковъ формальной школы имѣютъ всѣ преимущества систематическаго, школьнаго по существу, обученія.

И такъ основнымъ мѣропріятіемъ по внѣшкольному с.-х. образованію являются сельско-хозяйственные курсы для взрослыхъ крестьянъ.

VI.

Два типа с.-х. курсовъ: Ярославскій и Казанскій.

Очень важенъ вопросъ о программѣ и организаціи с.-х. курсовъ.

Всѣ устраиваемые земствами с.-х. курсы по характеру ихъ программы можно раздѣлить на два противоположные типа: курсы общіе селско-хозяйственные, съ преобладаніемъ теоріи и курсы—спеціальные, по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, съ преобладаніемъ практики надъ теоріей. Перваго типа курсы устраивали земства: Ярославское губернское, Верхнеднѣпровское, Бѣжецкое, Александровское, Саратовское уѣздное и др.; второго типа: Казанское губернское земство; ко второму типу до нѣкоторой степени можно отнести и курсы Екатеринбургскаго земства.

VII.

Казанскій типъ с.-х. курсовъ спеціально-практическій.

О курсахъ того и другого типа „Казанскаго“ и „Ярославскаго“ приведены ниже выдержки изъ статьи Неручева („Вѣстникъ Сельскаго Хозяйства за 1912 г. № 18, стр. 11, 12 и 13 о с.-х. курсахъ для крестьянъ“) въ виду того, что въ указанной статьѣ весьма мастерски очерчены указанные два типа с.-х. курсовъ обычно у насъ практикуемые и столь часто противопоставляемые и предпочитаемые другъ другу; и въ томъ и въ другомъ типѣ слѣдуетъ разобраться подробнѣе.

„Казанскій типъ“ беретъ основой практику и полное раздѣленіе спеціальностей. „Эти курсы“ устраиваются по какой-либо одной спеціальности и на курсахъ ведутся усиленныя практическія занятія по данной спеціальности.

По такой программѣ Казанское губернское земство устраивало с.-х. курсы: молочнаго хозяйства, скотоводства, луговодства, полеводства, садоводства и огородничества,—курсы передвижные, краткосрочные 2-хъ и 3-хъ недѣльные, и постоянные 6-ти мѣсячные въ г. Казани.

Несмотря на краткій срокъ на передвижныхъ курсахъ готовились „практики“, способные разобраться и теоретически въ данномъ предметѣ: практики маслодѣлы, садоводы, скотоводы, луговоды и т. д.

„Каждый курсистъ пріобрѣтаетъ навыкъ сдѣлать любой сортъ масла, творогъ, сметану, знакомится съ опредѣленіемъ жира въ молокѣ и т. д.; научается дѣлать прививку, обращаться съ пульвилизаторами, узнавать и бороться съ вредителями, дѣлать посадку деревьевъ, закладывать садъ, обращаться со скотомъ, составлять дачи, работать дисковыми боронами, удобрять луга и т. д., т. е. все то, что требуется практику хозяину въ данной отрасли, согласно даннымъ науки и примѣнительно къ крестьянскому хозяйству. Поэтому курсисты на курсахъ сами дѣлаютъ масло, закладываютъ садъ и питомники, борнуютъ и удобряютъ луга, ухаживаютъ за скотомъ, и т. под. (подъ руководствомъ особаго спеціалиста-маслодѣла, луговода, садовода и друг.). Вмѣстѣ съ тѣмъ они получаютъ достаточныя познанія и по теоріи данной спеціальности.

Губернскіе 6-ти мѣсячные курсы также спеціальные 6-ти мѣс. садоводства при плодовомъ питомникѣ; 6-ти мѣс. полеводства и луговодства при земской фермѣ, гдѣ ведется полеводство и луговодство, согласно новѣйшимъ даннымъ практики; 6-ти мѣс. скотоводства и молочнаго хозяйства тамъ-же, гдѣ имѣется до 100 головъ прекраснаго скота, сыроварня, маслодѣльня“.

„Здѣсь слушателямъ дается уже весьма солидная подготовка особыми лекторами и мастерами, при чемъ также какъ и на краткосрочныхъ курсахъ, курсисты 6—8 часовъ работютъ въ полѣ или на маслодѣльнѣ, или на лугу, или въ питомкѣ, или на скотномъ дворѣ“.

„Для цѣлей же общаго развитія къ услугамъ курсистовъ большая общеобразовательная библіотека, экскурсіи и пр. Нерѣдко, интересующіеся всѣмъ сельскимъ хозяйствомъ вообще, проходятъ постепенно 6-ти мѣсячные курсы по всѣмъ спеціальностямъ, т. е. остаются учениками до 2-хъ лѣтъ. Но большинство, все-таки, ограничиваются тѣмъ,—что ихъ больше всего интересуетъ —или садоводствомъ, или маслодѣліемъ, или полеводствомъ и т. под.“.

„И нужно отдать справедливость крестьянамъ, изъ нихъ выходятъ и прекрасные теоретики и великолѣпные практики, особенно съ 6-ти мѣсячныхъ курсовъ. Иные слушатели такъ развиваются, что ихъ становится трудно узнать. Такіе работники цѣнны въ деревнѣ, цѣнны въ любомъ хозяйствѣ. Ихъ охотно берутъ въ качествѣ мастеровъ охотно, они сами заводятъ въ собственномъ хозяйствѣ сады, огороды, маслодѣльни, раціональное скотоводство и т. д., являясь въ то же время нерѣдко лучшими пропагандистами с.-х прогресса въ деревнѣ“.

„Курсы подобнаго рода ведутся всего лишь 4 года, а между тѣмъ развивается маслодѣліе, садоводство, огородничество и т. д. только благодаря курсистамъ, что подтвердили неоднократно обслѣдованія хозяйствъ курсистовъ на мѣстѣ“.

„Соотвѣтственно назначенію курсовъ научить всему слушателей практически-производится оборудованіе курсовъ. Такъ курсы масло-

дѣлія, луговодства, скотоводства и т. д. снабжены всѣмъ необходимымъ инвентаремъ и для производства требуемыхъ работъ и вмѣстѣ съ тѣмъ прекраснымъ и богатымъ комплектомъ наглядныхъ пособій для теоретическихъ занятій“. Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить, что для дѣйствительно правильнаго выполненія своей задачи такіе курсы должны быть снабжены кромѣ упомянутыхъ выше инвентаря для практическихъ работъ и комплектъ наглядныхъ пособій еще и соотвѣтствующими программѣ вспомогательными учебными учрежденіями: учебнымъ полемъ, учебнымъ садомъ и огородомъ, лугомъ, скотоводнымъ дворомъ, маслодѣльней, пчельникомъ и т. п. смотря по тому, чему, какой отрасли обучаютъ курсистовъ.

Ибо курсанты могутъ обучаться практически „умѣнью“ съ успѣхомъ для дѣла, только въ такихъ учебныхъ учрежденіяхъ. Также соотвѣтственно своему назначенію курсы устраиваются въ то время, когда наиболѣе удобно ознакомить слушателей съ практическими работами: курсы маслодѣлія, скотоводства—зимой, садоводства—лѣтомъ, луговодства—теоріи зимой, практики—лѣтомъ и т. д.“.

„Правда подобнаго рода курсы стоятъ не дешево—2000 руб. напр. каждые 6-ти мѣсячн. курсы (кромѣ оборудованія) и 300—400 руб. каждые 2—3-хъ недѣльные передвижные курсы, требуя ежегодно расхода свыше—30000 р. (на всѣ по губерніи): но за то они являются почти идеальнымъ, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, учрежденіемъ, дающимъ крестьянину въ руки и знанія и умѣніе использовать и приложить эти знанія къ дѣлу“.

VIII.

Ярославскій типъ энциклопедически-теоретическій.

«Ярославскій» теоретически-энциклопедическій типъ курсовъ описывается такъ:

«Курсисты въ теченіе 25—30 дней по 5—8 часовъ ежедневно принуждены слушать и слушать безъ конца по всевозможнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства».

«Животноводство, растеніе и его жизнь, удобреніе, почвовѣдѣніе, обработка почвы, болѣзни растеній, коневодство, свиноводство, птицеводство, организація сѣвооборотовъ, сѣмена и посѣвъ, злаки, свекла, кукуруза. картофель, бахчеводство, пчеловодство, садоводство, огородничество и кооперація». Вотъ сколько разнообразныхъ знаній предлагается слушателямъ 25 дневныхъ курсовъ. Приходится держать одновременно въ памяти и о поглотительной способности почвъ, какъ факторъ плодородія, и «о сепараторахъ» и, «о способахъ изслѣдованія молока, «о пищеварительномъ каналѣ скота», о способахъ мочки льна въ водѣ, о хлорофиллѣ и устройствѣ овощей—навозохранилищъ, о формованіи плодового сада и объ ульѣ Гравенгорста, англо-американскомъ и проч. и проч. Конечно на то и память, чтобы она работала, на то и крестьянская свѣжая, чудная память, чтобы все это запомнить, но что изъ этого получится черезъ мѣсяцъ—два послѣ того, какъ слушатель прослушалъ курсы. «Результатъ можетъ быть

при такой постановкѣ дѣла только одинъ: полное смѣшеніе всѣхъ понятій и полная неразбериха съ перваго до послѣдняго».

«Крестьянинъ въ теченіе 25—30 дней пичкается теоріей всевозможнѣйшаго вида, запоминаетъ термины, часто головоломные, знаетъ о томъ, что иной агрономъ не скажетъ вамъ немедленно, не справившись въ какой-нибудь обширной энциклопедіи, но совершенно, не имѣя понятія о томъ, какъ выполнить практически то, о чемъ онъ разсказываетъ. Я безусловно увѣренъ, что если прекрасно разсказывающаго о «пектиново-кисломъ броженіи» курсиста заставить здѣсь же приготовить экспортное или парижское масло, или посадить плодовое дерево, или привить яблоко, грушу или правильно подоить корову и правильно ее накормить, согласно тѣмъ же датскимъ нормамъ, или правильно уставить плугъ, жатку, косилку и т. д., т. е все, что всегда и всегда требуется въ жизни; то тотъ же самый превосходно отвѣчающій курсистъ станетъ въ тупикъ и скажетъ, что этого сдѣлать онъ не можетъ, такъ какъ его этому не учили».

«Такъ къ чему же тогда всѣ его знанія, если онъ не можетъ, сейчасъ-же, на дѣлѣ примѣнить ихъ въ жизни, если всѣ его знанія будутъ для него сказкой изъ далекаго невѣдомаго міра, какъ только онъ захочетъ приступить къ работѣ». А вѣдь крестьянинъ, «въ душѣ практикъ; онъ ищетъ то, что узналъ, примѣнить на дѣлѣ. И вотъ это желаніе и эту способность необходимо использовать, такъ какъ только при использованіи ея наука и прогрессъ въ жизни могутъ пойти рука объ руку. И крестьянину самому и намъ учителямъ крестьянъ, вовсе не надо сказочниковъ крестьянъ, мистиковъ крестьянъ и теоретиковъ крестьянъ хорошо разсказывающихъ и по славянскому обычаю, чего то ищущихъ и жаждущихъ, оборванныхъ, голодныхъ сельско-хозяйственныхъ пророковъ; нѣтъ намъ надо не такихъ, а другихъ—крестьянъ: практиковъ «нѣмцевъ», могущихъ выбить изъ знанія копейку и рубли и на эти копейки обуться одѣться, и наѣсться до сыта».

IX.

«Казанскій типъ курсовъ спеціально практическій является наиболѣе цѣлесообразнымъ мѣропріятіемъ по внѣшкольному распространенію с.-х. знаній и умѣній» въ массѣ хозяевъ—крестьянъ.

И такъ для созданія массы обученныхъ сельскихъ хозяевъ ведущихъ по возвращеніи изъ обученія, главнымъ образомъ, свое хозяйство, основнымъ и единственнымъ цѣлесообразнымъ учрежденіемъ должны быть признаны описанные выше с.-х. курсы «Казанскаго» типа—курсы спеціально-практическіе.

Такіе курсы впрочемъ скорѣе можно назвать: краткосрочными практическими с.-х школами для взрослыхъ хозяевъ.

Эти то «практическія с.-х. школы для взрослыхъ хозяевъ» и должны явиться главнѣйшимъ, основнымъ мѣропріятіемъ по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній и «умѣній» въ массѣ хозя-

евъ-крестьянъ; только они могутъ создать кадры дѣйствительно обученныхъ сельскому хозяйству крестьянъ, и только эти кадры и создадутъ сельско-хозяйственный прогрессъ въ странѣ.

Въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что вопросъ программы такихъ курсовъ-школъ и методовъ преподаванія въ нихъ знаній и «умѣній» часто при абсолютной неподготовленности къ этому взрослыхъ учениковъ—является вопросомъ чрезвычайной важности и сложности. Не менѣе труденъ вопросъ и раціональной организаціи такого мѣропріятія въ связи съ существующей участковой агрономической организаціей. Всѣ эти вопросы не были выше и затронуты именно въ виду ихъ особенной важности и трудности—требующей спеціальнаго и наиподробнаго ихъ разсмотрѣнія и обсужденія. Здѣсь же я хотѣлъ лишь твердо установить, что есть основной элементъ земско-агрономической работы и указать форму его наиболѣе цѣлесообразнаго осуществленія.

Агрономъ *С. К. Бадигинъ.*

Причины упадка пчеловодства въ Пензенской губ.

(Изъ отчета инструктора по пчеловодству М. Б. Малешевскаго).

За послѣдніе 20 лѣтъ число пасѣкъ въ Пензенской губ. сократилось на 17,8%, а число ульевъ съ пчелами на 45%. Такой сильный упадокъ пчеловодства самъ по себѣ—фактъ на столько значительный, что мимо него нельзя пройти молчаніемъ. Безусловно распашка свободныхъ площадей съ увеличеніемъ населенія и вырубка лѣсовъ значительно сократили площадь произрастанія дикихъ медоносовъ, слѣдовательно пастбище для пчелъ постепенно съ каждымъ годомъ сокращалось, что не могло не оказать вліянія на уменьшеніе числа ульевъ. Новыя условія требовали примѣненія и новыхъ способовъ пасѣчнаго хозяйства, основанныхъ на наукѣ и практикѣ. Но населеніе, будучи въ массѣ своей не грамотно не способно было воспринимать пчеловодныя знанія изъ внѣ, на мѣстѣ же поучиться пчеловодству не было у кого. Поэтому способы пасѣчнаго хозяйства остались первобытными. А на сколько они первобытны видно изъ слѣдующаго.

Характернымъ въ этомъ отношеніи является способъ медоваго хозяйства, доставляющій больше всего заботъ мѣстному пчеловоду. Всѣ же остальныя его работы не идутъ дальше составленія осенью пчелъ въ яму, называемую «омшанникомъ» и выставкѣ ихъ весною на точекъ (мѣсто, гдѣ стоитъ улей въ лѣтнее время), да еще быть можетъ подчистки пяты улья послѣ выставки. Способъ же медоваго хозяйства заключается въ томъ, что когда придетъ время отборки меда (обыкновенно въ концѣ іюля) пчеловодъ либо на смерть заку-

ривает, либо временно усыпляетъ грибомъ-дождевикомъ (Lycoperdon Bovista) семьи больше всего собравшіе меда (иногда убиваютъ пчелъ подкуривая ихъ сѣрой). Отъ убитыхъ такимъ способомъ семей вырѣзывается весь медъ и воскъ. Временно усыпленныхъ пчелъ подсаживаютъ къ другимъ семьямъ. Полученный медъ везутъ на базаръ въ сотахъ и рѣдко привозятъ жидкій (не въ сотахъ) медъ и обыкновенно онъ бываетъ у нихъ на столько грязный, что нужно быть ужъ очень не взыскательнымъ, чтобы рѣшиться покушать его.

Нѣкоторые пчеловоды не убивая пчелъ вырѣзываютъ весь имѣющійся въ ульѣ запасъ меда и воска, а самихъ пчелъ выгоняютъ изъ улья оставляя ихъ на произволъ судьбы, обрекая ихъ этимъ или большинство изъ нихъ на «естественную» смерть. Къ сожалѣнію нѣтъ никакихъ цифровыхъ данныхъ, чтобы судить, сколько семей пчелъ падаетъ жертвой такого варварскаго способа пчеловодства, но что число это очень значительно въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. По моимъ наблюденіямъ убивается здѣсь до 40—50% наличнаго числа семей.

Что же достигается такимъ способомъ хозяйства.

Во главу способовъ улучшенія породы домашнихъ животныхъ наука на первомъ мѣстѣ ставитъ улучшеніе данной породы въ самой себѣ, т. е. путемъ естественнаго подбора. Это, хотя быть можетъ и кропотливый, но вѣрный способъ улучшенія данной породы. Законъ естественнаго подбора въ такой же степени дѣйствуетъ и въ дѣлѣ улучшенія породы пчелъ. Только этимъ, единственно вѣрнымъ, путемъ, возможно выведеніе породы пчелъ наиболѣе продуктивно, менѣе склонной къ ройкѣ и вообще наиболѣе желательной для пчеловода. Между тѣмъ убивая семьи больше всего собравшіе меда, т. е. такія, которыя въ большей степени одарены лучшими качествами, ухудшается порода пчелъ.

Убивая наиболѣе «медистыя» семьи, пчеловодъ оставляетъ на племя семьи пчелъ не всегда обезпеченныя въ достаточной степени запасами. Слѣдовательно часть оставленныхъ пчелъ погибаетъ съ голоду если не зимою, то раннею весною, не дождавшись достаточнаго взятка, который обезпечилъ бы имъ существованіе. Какъ подкармливать голодныхъ пчелъ мѣстные пчеловоды не знаютъ.

Сказать сколько гибнетъ пчелъ съ голоду нѣтъ никакой возможности, такъ какъ нѣтъ никакихъ данныхъ, чтобы можно было составить себѣ объ этомъ представленіе.

Еще больше чѣмъ съ голоду гибнетъ здѣсь пчелъ отъ тѣхъ ужасныхъ условій, въ которыя ставятся они на зимовку.

Обыкновенно мѣстные пчеловоды заботятся, чтобы пчеламъ зимою было тепло и для этого они ставятъ ихъ въ омшанники и въ добавокъ закрываютъ у ульевъ летки.

Омшанники представляютъ изъ себя вырытыя въ землѣ ямы, глубиною до 2,5—3 арш., накрытые потолкомъ, надъ которымъ устраивается крыша. Стѣны омшанника не обкладываются бревнами, отчего тамъ бываетъ очень сыро и воздухъ бываетъ затхлый (никакихъ вентиляціонныхъ трубъ не устраивается и этимъ доступъ свѣжаго

воздуха туда совсѣмъ прекращаютъ). Въ ульи также прекращаютъ доступъ воздуха, такъ какъ на зиму летки закрываютъ или затыкаютъ рѣпьемъ. Нѣтъ ничего удивительнаго, что поставленные въ такія условія пчелы массами гибнутъ зимою. Благодаря отсутствію притока въ улей свѣжаго воздуха, пчеламъ становится душно, температура внутри улья сильно повышается, отчего пчелы испытываютъ сильнѣйшую жажду, для утоленія которой онѣ распечатываютъ забрушенный (запечатанный) медъ и поѣдаютъ его въ большемъ, чѣмъ надо при нормальныхъ условіяхъ, количествѣ. Оканчивается обыкновенно тѣмъ, что слѣдствіемъ этого является сильнѣйшее развитіе поноса, служащаго причиной либо гибели всей семьи, либо сильному ея ослабленію

Многіе пчеловоды жаловались на частую гибель пчелъ отъ падеваго меда.

Практикуемые мѣстными пчеловодами способы пасѣчнаго хозяйства и условія зимовки пчелъ не могутъ не оказывать своего пагубнаго вліянія на судьбы мѣстнаго пчеловодства.

Въ сущности приведенныя причины упадка этой с.-х. отрасли можно свести къ одной главнѣйшей—къ отсутствію въ средѣ населенія хотя бы элементарныхъ познаній по пчеловодству.

Помимо перечисленныхъ причинъ упадка здѣшняго пчеловодства, возможно, что есть еще и другія, но онѣ могутъ быть выяснены путемъ собиранія соотвѣтствующихъ свѣдѣній. Во всякомъ случаѣ можно съ увѣренностью сказать, что всѣ онѣ въ совокупности едва ли могутъ оказать такое пагубное вліяніе какъ любая изъ вышеперечисленныхъ.

Раціонально поставленныхъ пасѣкъ въ Пензенской губерніи очень немного.

Изъ вышедшаго отчета о рамзайскихъ сельско-хозяйственныхъ курсахъ Пензенскаго Уѣзднаго Земства въ 1913 году заимствуемъ описаніе постановки ихъ.

Первоначально программа курсовъ была намѣчена очень широкая, но затѣмъ въ силу различныхъ соображеній вылилась въ слѣдующую окончательную форму: Полеводство: общее и частное земледѣліе.

I. Общая часть: 1) начальныя свѣдѣнія по физикѣ и химіи, 2) климатъ, 3) почва, 4) анатомія и физіологія растеній.

II. Общее земледѣліе. 1) обработка почвы, 2) сѣмена и посѣвъ, 3) удобреніе, 4) плодосмѣнъ и сѣвооборотъ, 5) сельско-хозяйственныя машины и орудія

III. Частное земледѣліе: 1) хлѣбные злаки, 2) клубнеплоды и корнеплоды, 3) бобовыя, 4) масличныя и прядильныя, 5) кормовыя травы

IV. Сельско-хозяйственная лошадь: 1) анатомія и физіологія, 2) экстерьеръ, 3) породы, 4) кормленіе и уходъ, 5) главнѣйшіе пороки, болѣзни и мѣры борьбы.

V. Ветеринарія.

VI. Садоводство и огородничество.

VII. Кооперація.

Практическія занятія были намѣчены по сборкѣ и разборкѣ земледѣльческихъ орудій, по ихъ установкѣ и по опредѣленію качества сѣмянъ.

Всего на основаніи этой программы, предположено было 75 часовъ теоретическихъ занятій и столько же практическихъ, каждый день не болѣе 6 часовъ.

Условія для поступленія на курсы были установлены—принадлежность къ земледѣльческому населенію Пензенскаго уѣзда, возможность вести свое хозяйство, грамотность и возрастъ не моложе 18 л. Содержаніе курсистовъ за счетъ земства, также какъ и проѣздъ для лицъ, пробывшихъ на курсахъ до конца.

Комплектъ курсистовъ опредѣленъ въ 30 человѣкъ.

Для курсовъ былъ отведенъ агрономическій кабинетъ—классная комната размѣромъ 9×7; вся необходимая мебель, какъ-то: парты, доски, кафедра и проч., равно какъ и кровати для курсистовъ были заготовлены хозяйственнымъ способомъ; была также пріобрѣтена необходимая посуда для столованья курсистовъ, а также необходимыя учебныя пособія, для выбора которыхъ былъ командированъ въ Москву уѣздный агрономъ.

Для общежитія курсистовъ были сняты въ недалекомъ разстояніи отъ агрономическаго пункта въ с. Рамзаѣ 3 избы, а также одна изба для столовой. Режимъ для курсистовъ установленъ слѣдующій: въ 8 ч. утра чай съ бѣлымъ хлѣбомъ (1 ф.), въ 12 ч. обѣдъ—горячее съ ½ ф. мяса и каша съ саломъ, 4 ч. дня чай съ чернымъ хлѣбомъ и въ 8 ч. вечера ужинъ горячее безъ мяса и каша или жареный картофель. Занятія назначены отъ 9 до 12 ч. утра и отъ 4 до 7 ч. вечера.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ были разосланы объявленія о курсахъ во всѣ учрежденія уѣзда, въ результатѣ чего поступило около 40 заявленій о желаніи поступить на курсы. На основаніи поданныхъ заявленій было принято 27 не мѣстныхъ курсистовъ и 13 крестьянъ с. Рамзая.

Открытіе курсовъ послѣдовало 10 января совершеніемъ молебна, послѣ чего были произнесены привѣтствія отъ пріѣхавшихъ представителей уѣзднаго и губернскаго земствъ и мѣстныхъ кооперативныхъ организацій и объявленъ курсистамъ порядокъ занятій; занятія начались 11 января. Общее завѣдываніе курсами было поручено управой уѣздному агроному, всѣ вопросы обсуждались коллегіально совѣтомъ курсовъ.

Всего было посвящено теоретическому изложенію предметовъ 136 час. и практическимъ занятіямъ 45 час.

Практическія занятія—по сельско-хозяйственнымъ машинамъ не удалось осуществить въ той мѣрѣ, какъ это предполагалось, такъ какъ не было подходящаго помѣщенія и приходилось заниматься на открытомъ воздухѣ, что при сильныхъ морозахъ оказалось почти невозможно. По мѣрѣ прохожденія предметовъ устраивались собесѣдованія по пройденному курсу; была организована экскурсія на винокуренный заводъ Л. С. Протасьевой. При курсахъ была библіотека около 200 названій, изъ которой курсисты пользовались книгами для чтенія въ свободное отъ занятій время. Спросъ былъ главнымъ образомъ на книги по ботаникѣ, обработкѣ почвы и сельско-хозяйственнымъ машинамъ.

Предметы между отдѣльными лекторами распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Агрономъ I-го уч. Баршевъ. Луговодство и кормовыя растенія —12 ч., сѣвооборотъ—1 ч., всего 13 ч.; на немъ же лежало общее руководство и завѣдываніе курсами.

Агрономъ II-го уч. Бадигинъ. Начальныя свѣдѣнія по ботаникѣ —теоретическихъ—8 ч., практическихъ—5 ч.; почва и ея обработка теоретическихъ—11 ч., практическихъ—5 ч.; бобовыя растенія $3^1/_2$ ч., масличныя—4 ч.; лошадь—5 ч. Всего $31^1/_2$ ч. теоретическихъ занятій и 10 практическихъ.

Агрономъ III-го уч. Фалилеевъ. Сельско-хозяйственныя машины и орудія—13 ч. теоретическихъ и 17 час. практическихъ.

Агрономъ IV-го уч. Пилка. Удобреніе—12 ч., корнеплоды и клубнеплоды—12 ч. теоретическихъ, 2 часа практическихъ. Всего 24 ч. теоретическихъ занятій и 2 ч. практическихъ.

Агрономъ V-го уч. Горшуновъ. Сѣмена и посѣвъ—$9^1/_2$ ч. теоретическихъ, $3^1/_2$ ч. практическихъ, злаки—2 ч., табакъ—1 ч., кооперація 3 ч. Всего $15^1/_2$ ч. теоретическихъ и $3^1/_2$ ч. практическихъ.

Ветеринарный врачъ Розенкранцъ болѣзни животныхъ—$9^1/_2$ ч.

Правительственный инструкторъ по культурѣ конопли Уласевичъ —$5^1/_2$ ч.

Правительственный инструкторъ по садоводству и огородничеству Козинъ теоретическихъ $20^1/_2$ ч., практическихъ $9^1/_2$ ч.

Губернскій земскій агрономъ Трофимовъ меліорація—2 ч.

Предсѣдатель уѣздной земской управы Ермоловъ—объ обществѣ покровительства животнымъ—2 ч.

Изложеніе предметовъ велось какъ путемъ самостоятельной передачи, такъ и чтеніемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ соотвѣтствующей литературы. Первому способу изложенія слѣдуетъ отдать предпочтеніе, хотя это значительно труднѣе для лектора, такъ какъ этимъ болѣе приковывается вниманіе слушателей. Лекціи сопровождались демонстрированіемъ различныхъ наглядныхъ пособій, опытовъ и рисунковъ;

Кромѣ приводимыхъ въ спискѣ пособій на курсахъ имѣлся наборъ діапозитивовъ около 800 шт. по всѣмъ вопросамъ сельскаго хо-

зяйства и участковая прокатная станція, которая заключала въ себѣ всѣ главнѣйшія орудія.

Курсовая библіотека пользовалась большимъ спросомъ, при чемъ выяснилось, что она не вполнѣ удовлетворяла своему назначенію, такъ какъ заключала въ себѣ главнымъ образомъ брошюры популярнаго характера, между тѣмъ нѣкоторые курсисты желали бы получать для чтенія книги болѣе научно изложенные.

По окончаніи курсовъ всѣмъ курсистамъ были выданы книги—Пермякъ „Конопля“, Череватенко—по садоводству, Ельманова—„Бесѣды о заразныхъ болѣзняхъ“. Согласно общему желанію курсистовъ имъ была назначена для выдачи „Настольная книга сельскаго хозяина“ подъ редакціей Соковнина, но къ сожалѣнію этого не удалось выполнить, такъ какъ старое изданіе ея разошлось, а новое все еще не вышло изъ печати. Лѣтомъ этого года почти всѣ бывшіе курсисты участвовали въ экскурсіи совмѣстно съ участковыми агрономами на опытное поле губернскаго земства.

Общее годичное собраніе членовъ Инсарскаго общества садоводства и пчеловодства.

9-го февраля 1914 года, состоялось подъ предсѣдательствомъ дѣйствительнаго члена А. Х. Логинова въ присутствіи членовъ правленія—В. П. Наумова, Д. А. Любимова, Ѳ. П. Здорикъ, А. М. Банникова, Д. П. Литвинова и дѣйствительныхъ членовъ—Н. В. Чернышева, К. А. Евдокимова, П. И. Нѣмцова, А. Н. Тютькина, Ф. М. Балакина, С. В. Шишкина, В. Д. Литвинова, Ѳ. П. Полуэктова и Я. М. Прохорова.

Въ качествѣ спеціалистовъ на собраніи присутствовали, приглашенные правленіемъ инструкторъ пчеловодства М. Б. Малешевскій и инструкторъ садоводства В. Ѳ. Дятковъ.

Предсѣдательствующимъ Л. Х. Логиновымъ читается отчетъ правленія о дѣятельности общества за 1913 годъ и докладъ ревизіонной комиссіи, провѣрявшей денежную отчетность правленія. Изъ отчета явствуетъ, что обороты суммъ по кассѣ общества за 1913 годъ были слѣдующіе:

Оставалось на 1 января 1913 года	257 р. 28 к.
Записано на приходъ въ 1913 году	299 р. 30 к.
Выведено расходныхъ статей за то же время . .	474 р. 11 к.
Остатокъ на 1 января 1914 года	82 р. 47 к.

Общее собраніе одобрило отчетъ и утвердило приходо-расходную смѣту за 1913 годъ.

Далѣе по предложенію правленія общее собраніе постановило ассигновать по смѣтѣ на 1914 годъ:

1. На продолженіе демонстративныхъ работъ по улучшенію мѣстныхъ садовъ и борьбѣ съ вредителями. 260 р. — к.
2. На пріобрѣтеніе 2-хъ оприскивателей . . . 100 р. — к.
3. На подгот. садовыхъ рабочихъ изъ мѣст. жит. 165 р. — к.
4. На устройство показательныхъ сад. и огородовъ. 100 р. — к.
5. На канцелярскіе расходы . . . . . 15 р. — к.

Итого 640 р. — к.

Кромѣ того постановлено ассигновать на покупку садовыхъ и пчеловодныхъ принадлежностей для продажи и на разные непредвиденые расходы до 300 рублей.

При этомъ секретаремъ правленія доложено собранію увѣдомленіе Д—та Земледѣлія объ отпускѣ Обществу пособія въ размѣрѣ: 100 р. на пріобрѣтеніе 2-хъ опрыскивателей, 200 р. на продолженіе демонстративныхъ работъ по улучшенію мѣстнаго садоводства и борьбѣ съ вредителями и 100 р. на устройство показательныхъ садовъ. Каковыя суммы будутъ переведены обществу по утвержденіи смѣты.

Переходя къ предстоящимъ выборамъ общее собраніе прежде всего избрало въ почетные члены общества: предсѣдателя Инсарской земской управы С. С. Дяткова, управляющаго Пензенскимъ училищемъ садоводства А. И. Журовскаго и инструктора садоводства Ѳ. П. Здорикъ.

Затѣмъ было приступлено къ выбору должностныхъ лицъ: товарища предсѣдателя вмѣсто выбывшаго за отъѣздомъ Ѳ. Д. Фалилѣева, двухъ членовъ правленія вмѣсто выбывшихъ по жребію Ѳ. П. Здорика и Д. А. Любимова, членовъ ревизіонной комиссіи и второго кандидата въ члены правленія.

Всѣхъ записокъ роздано 14. По подсчетѣ голосовъ оказались избранными: на должность товарища предсѣдателя правленія: К. А. Евдокимовъ—14 голосами, а на должность членовъ правленія: Ѳ. П. Здорикъ—12 голосами и Д. А. Любимовъ—8 голосами. Въ члены ревизіонной комиссіи единогласно переизбранъ прежній составъ въ лицѣ: С. В. Шишкина, Н. В. Чернышева, О. Б. Куклинскаго и два новыхъ члена: Ф. М. Балакинъ—12 голосами и П. И. Нѣмцовъ—10 голосами. Вторымъ кандидатомъ въ члены правленія избранъ С. В. Шишкинъ 11 голосами.

Въ числѣ текущихъ дѣлъ, по предложенію правленія, общее собраніе постановило уполномочить правленіе на возбужденіе ходатайствъ:

1. Передъ Департ. Земледѣлія объ отпускѣ ежегоднаго пособія на приглашеніе общественнаго инструктора по садоводству и пчеловодству въ размѣрѣ 900 руб.: 600 руб. жалованья и 300 руб. разъѣздныхъ и пособія на 1915 годъ: на продолженіе демонстративныхъ работъ по улучшенію мѣстнаго садоводства и борьбѣ съ вредителями

325 руб., на подготовку опытныхъ садовыхъ рабочихъ изъ мѣстныхъ жителей 165 руб., на устройство показательныхъ садовъ, огородовъ и пасѣкъ 100 рублей.

2. Передъ Инсарской земской управой объ отпускѣ пособія на текущій 1914 годъ на улучшеніе мѣстныхъ садовъ и борьбѣ съ вредителями въ размѣрѣ 200 руб., объ отводѣ мѣста въ своемъ с.-х. складѣ для храненія принадлежащихъ обществу садовыхъ и пчеловодныхъ принадлежностей, а также просить управу имѣть на складѣ для продажи населенію на льготныхъ условіяхъ всѣ необходимыя пчеловодныя принадлежности согласно выработаннаго правленіемъ списка.

Затѣмъ Л. Х. Логиновъ прочиталъ свой докладъ на тему о значеніи раціональнаго пчеловодства. Весьма интересный и обстоятельный докладъ этотъ общее собраніе съ разрѣшенія докладчика поручило правленію послать въ редакцію „Вѣстника Пензенскаго Земства“ для напечатанія въ журналѣ, при чемъ гонораръ за напечаніе доклада пожертвованъ докладчикомъ въ пользу общества, какъ за пожертвованіе, такъ и за интересное сообщеніе въ докладѣ собраніемъ выражена докладчику благодарность.

М. Б. Малешевскій сдѣлалъ устный докладъ о значеніи пчеловодства въ сельскомъ хозяйствѣ въ смыслѣ пользы пчелы въ законѣ оплодотворенія растеній и о цѣлебныхъ питательныхъ свойствахъ меда.

В. Ѳ. Дятковъ сдѣлалъ краткое сообщеніе о положеніи плодового питомника при Пензенской губернской землеустроительной комиссіи и о снабженіи изъ него населенія посадочнымъ матеріаломъ на льготныхъ условіяхъ.

Общее собраніе благодарило докладчиковъ за ихъ интересныя сообщенія.

Въ число дѣйствительныхъ членовъ единогласно избраны: А. П. Вѣйновъ, Ѳ. П. Вѣйновъ, П. Ѳ. Юрьевъ, И. А. Шумилинъ, М. А. Ремертъ, Н. Ѳ. Суворовъ, В. С. Чумаковъ, Н. А. Умановъ, А. П. Утѣхина, Ѳ. С. Кзюбоковъ, П. Ѳ. Дербеденевъ, А. Н. Тютькинъ, В. Ѳ. Кавторинъ, А. С. Боголюбовъ, П. И. Нѣмцовъ, М. В. Колпашникова, Я. М. Прохоровъ, Ѳ. П. Полуэктовъ, И. И. Забалуевъ, Г. Т. Христиничевъ, И. М. Руновъ, Н. В. Ѳедюшинъ, С. Я. Коринъ, В. И. Лухменскій, В. Ѳ. Дятковъ, С. Н. Великопольскій и въ число членовъ соревнователей: Я. А. Люкшинъ и Р. Т. Симаковъ.

Въ заключеніе общее годичное собраніе членовъ выразило глубокую благодарность правленію и въ особенности секретарю Ѳ. П. Здорикъ, столь много трудящемуся на пользу общества.

Секретарь *Ѳ. Здорикъ.*

С.-Хозяйственная хроника.

1 февраля въ с. Куликовкѣ, Волчевражеской волости, состоялось открытіе перваго въ Чембарскомъ уѣздѣ Общества пчеловодства. Собраніе происходило подъ предсѣдательствомъ приглашеннаго на открытіе Общества земскаго участковаго агронома. На собраніе явились члены-учредители въ числѣ 24 человѣкъ и нѣсколько человѣкъ постороннихъ. Въ числѣ членовъ учредителей находится одна мѣстная крестьянка, имѣющая собственную пасѣку.

На первое время постановлено возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ оказаніи денежней помощи О-ву: а) на организацію при О-вѣ пчеловодной библіотеки, б) на организацію прокатной станціи съ пчеловодными принадлежностями и в) на развитіе дѣятельности О-ва вообще.

Затѣмъ постановлено на собственныя средства организовать въ с. Куликовкѣ массовое изготовленіе искусственной вощины, въ виду нужды въ ней многихъ пчеловодовъ, имѣющихъ рамочные улья, для чего предположено сдѣлать заемъ аъ Пензенской Губернской Кассѣ Мелкаго Кредита подъ круговую поруку членовъ въ размѣрѣ 200 рублей (изъ 7% годовыхъ на 3 года) и открыть на эти средства мастерскую, оборудовавъ ее вальцами и прочими принадлежностями для выдѣлки искусственной вощины.

Въ средѣ членовъ учредителей О-ва, есть пчеляки, убѣленные сѣдинами—явленіе не частое, т. к. вообще старики являются наиболѣе ярыми скептиками въ дѣлѣ подобныхъ начинаній.

Съ 18-го по 20-ое февраля въ селѣ Старой Толковкѣ въ помѣщеніи земской школы инструкторомъ В. П. Юринымъ для желающихъ были организованы курсы по садоводству и огородничеству.

Въ Н.-Ломовскомъ уѣздѣ функціонируютъ 12 с.-х. обществъ: Атмисское—съ прокатной станціей, В.-Ломовское, Воронское, Голицынское, Головищинское, Каменское, Кевдо-Мельситовское—съ прокатной станціей, Кувакъ-Никольское—тоже, Мало-Верховское—тоже, Ново-Нявкинское, Старо-Толковское—съ прокатной станціей и Старо-Шуструйское.

Всѣ пять прокатныхъ станцій устроены на земскія средства и оборудованы: 16-тью плугами, 2 боронами, 9 вѣялками-сортировками и 1 сѣялкой.

С.-х. обществамъ предоставляется право продавать желающимъ выданныя земствомъ орудія, при чемъ они должны уплатить земству стоимость орудій, получая взамѣнъ проданныхъ новыя.

Что касается дѣятельности с.-х. обществъ въ области показательныхъ мѣропріятій, то приходится констатировать тотъ фактъ, что въ этомъ направленіи дѣятельность ихъ далеко не стоитъ на той высотѣ, на какой она могла бы стоять. Главная причина—отсутствіе ередствъ у обществъ. Такія учрежденія, какъ с.-х. общества, преслѣдующія, главнымъ образомъ, культурно-просвѣтительныя цѣли, не могутъ существовать безъ поддержки на первыхъ порахъ своего существованія, а всѣ наши с.-х. общества еще слишкомъ молоды и

не имѣютъ достаточно силъ самостоятельно справиться съ болѣе или менѣе важными задачами. Поддержка же эта, какъ со стороны правительства, такъ и земства, весьма незначительна.

Такъ, въ минувшемъ году отпущено было: 1) департаментомъ земледѣлія 200 руб. на травосѣяніе и 200 руб. на прокатную станцію Голицынскому с.-х. обществу и 25 руб. на сѣмена кормовыхъ травъ Каменскому обществу, 2) земствомъ отпущено 3 ската колючей проволоки для огражденія показательнаго поля (на сумму 30 руб.) К.-Мельситовскому обществу и 50 руб., на бывшую 1 сентября прошлаго года с.-х. выставку, К.-Никольскому с.-х. обществу; 3) г.-м. Воейковымъ—бычекъ-симменталъ 1 года Каменскому обществу.

Нельзя не отмѣтить любезности причта с. К.-Мельситова, уступившаго своему обществу безплатно, на 4 года, участокъ земли въ 1440 кв. саж., на каковомъ участкѣ и было заложено показательное поле съ 4-хпольнымъ сѣвооборотомъ, съ посѣвомъ корнеплодовъ и угловымъ травосѣяніемъ.

При другихъ с.-х. обществахъ показательныхъ полей въ минувшемъ году заложено не было; были только заложены при нѣкоторыхъ обществахъ показательные участки (съ кормовой свеклой—при Атмисскомъ и съ посѣвомъ травъ—при В.-Ломовскомъ с.-х. обществахъ и опыты съ минеральнымъ удобреніемъ подъ рожь съ томасъ-шлакомъ—при Кувакъ-Никольскомъ с.-х. обществѣ.

Въ настоящемъ году предполагаютъ основать показательныя поля С.-Толковское, Атмисское и Голицынское с.-х. о-ва.

Голицынское общество, арендовавшее раньше участокъ земли въ 1 десятину и засѣвавшее ее тимофеевкой, въ минувшемъ году сняло еще $2^1/_2$ десятины для опыта съ посѣвомъ въ пару виковой смѣси. Въ смыслѣ урожая опытъ далъ хорошій результатъ; насколько же подобный экспериментъ отразится на послѣдующей культурѣ—озими—пока, конечно, неизвѣстно.

Въ настоящемъ году, по постановленію общества, у причта села Голицына снимается въ аренду, срокомъ на 9 лѣтъ, участокъ земли въ 18 десятинъ для закладки опытнаго поля.

Изъ другихъ начинаній с.-х. обществъ уѣзда на первый планъ слѣдуетъ поставить операціи С.-Толковскаго общества по покупкѣ, обработкѣ и продажѣ пеньки. Дѣло это, видимо, стало на прочную ногу. Обществомъ приглашались прикомандированный къ Пензенской губерніи инструкторъ по культурѣ конопли и ея переработкѣ на волокно г. Уласевичъ и мастера-трепачи, которые и знакомили населеніе вообще и членовъ общества въ частности съ улучшенными пріемами обработки пеньки.

На Н.-Ломовской с.-х. выставкѣ 7 и 8 іюля прошлаго года за свои пеньковыя издѣлія общество получило вторую (по кустарному отдѣлу) награду—30 руб. денегъ отъ отдѣла сельской экономіи и с.-х. статистики Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Подобными же операціями съ пенькой предполагало въ минувшемъ году заняться и Кевдо-Мельситовское с.-х. общество, имѣющее уже и сарай для склада пеньки, но, за неимѣніемъ средствъ, должно

было пока отказаться отъ своего намѣренія. Въ минувшемъ году К.-Мельситовское с.-х. общество начало вести посредническія операціи по продажѣ населенію косъ, высланныхъ въ количествѣ 500 шт. казеннымъ Артинскимъ заводомъ, при чемъ косъ было продано обществомъ около 400 шт. и дивидентъ равнялся приблизительно 40 руб.

Вниманіе В.-Ломовскаго с.-х. общества въ минувшемъ году было направлено, главнымъ образомъ, на травосѣяніе и полеводство. За экспонаты по этому отдѣлу, представленные на Н.-Ломовскую с.-х. выставку 7 и 8 іюля, общество получило похвальный листъ земства. На той же выставкѣ обществомъ была получена 2-я (по отдѣлу крупнаго рогатаго скота) награда—25 руб. денегъ за принадлежащаго обществу бычка-симментала «Витязя»

Вновь открытое въ минувшемъ году Ново-Нявкинское с.-х. общество пока еще, нонечно, не могло ничѣмъ показать себя; постановлено только организовать прокатную станцію, для чего въ настоящемъ году рѣшено пріобрѣсти двѣ вѣялки-сортировки и 1 одиннадцатирядную сѣялку.

Очередное Губернское Земское собраніе.

Доклады по оцѣночному отд.

По оцѣночному отд. губ. управой были внесены въ собраніе доклады объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ г. Пензы, торгово-промышленныхъ заведеній; объ организаціи текущей оцѣночной регистраціи и с.-хозяйств. статистики и смѣта на оцѣночныя работы въ 1914 году. Всѣ эти доклады первоначально были разсмотрѣны 2-ой редакціонной комиссіей. По докладу управы о нормахъ оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ г. Пензы, собраніе выслушавъ подробныя разъясненія предсѣдателя комиссіи П. Н. Ягодинскаго, члена управы В. В. Вырубова и завѣдывающаго оцѣночнымъ отдѣленіемъ В. Г. Громанъ постановило: 1) общія основанія и нормы оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ г. Пензы признать правильными; 2) возбудить чрезъ губернскую оцѣночную комиссію предъ Министерствомъ Финансовъ вопросъ о разъясненіи точнаго смысла закона 8 іюня 1893 г., нынѣ состовляющаго 56—95 ст. ст. Устава о зем. пов., ближайшимъ образомъ ст. 78 устава и ст. 76 инструкціи г. Министра Финансовъ въ томъ направленіи возможна ли часть имущества именно строеній и нормальный дворъ, оцѣнивать по доходности, а пространства земли, за вычетомъ нормальнаго двора, въ застроенныхъ имуществахъ и незастроенныя земли оцѣнивать, исходя изъ цѣнности, примѣняя установленное закономъ % отношеніе доходности къ цѣнности.

По докладу о нормахъ оцѣнки торгово-промышленныхъ заведеній по всей губерніи, послѣ обмѣна мнѣніями между гласнымъ М. П. Микулинымъ, предсѣдателемъ комиссіи П. Н. Ягодинскимъ и членомъ управы В. В. Вырубовымъ и объясненій завѣдующаго оцѣночнымъ отдѣленіемъ В. Г. Громанъ по вопросу введенія въ нормы оцѣнки поправокъ на изнашиваемость машинъ и ветхость зданій, собраніе постановило: 1) общія основанія и нормы оцѣнки торгово-промышленныхъ заведеній по губерніи признать правильными; 2) просить губернскую оцѣночную комиссію дать уѣзднымъ комиссіямъ примѣрныя указанія о скидкахъ на указанныя ветхость и изнашиваемость.

При обсужденіи доклада управы и заключенія редакціонной комиссіи о смѣтныхъ предположеніяхъ на оцѣночныя работы на 1914 г. гл. М. П. Микулинъ высказалъ, что прежде всего источники погашенія смѣты представляются ему чрезвычайно сомнительными, такъ какъ они покоятся въ большей своей части на мало чѣмъ обоснованныхъ предположеніяхъ объ ожидаемыхъ пособіяхъ отъ казны, пособіяхъ частью совершенно безнадежныхъ къ полученію. А такъ какъ расходы придется дѣлать съ начала года, то мож-

но съ увѣренностью сказать, что управа производить ихъ будетъ изъ общей кассовой наличности, а послѣ представитъ собранію о погашеніи уже произведенныхъ расходовъ изъ обще-земскихъ средствъ, путемъ раскладки. Такой завѣдомый обходъ едва-ли и допустимъ.

Гласные И. П. Качіони и Н. Н. Ягодинскій также высказываютъ мнѣнія о неясности смѣты и ненужности нѣкоторыхъ отдѣльныхъ смѣтныхъ предположеній.

Предсѣдатель Комиссіи П. Н. Ягодинскій, членъ ея гл. В. И. Потуловъ, членъ управы В. В. Вырубовъ и завѣдывающій оцѣночнымъ отдѣленіемъ В. Г. Романъ дали подробныя разъясненія по всѣмъ смѣтнымъ предположеніямъ и высказывались за ихъ утвержденіе. Собраніе постановило:

1. Смѣту на оцѣночныя работы на 1914 годъ утвердить въ слѣдующемъ размѣрѣ:

§ I—оцѣнка торгово-промыш. заведеній	2910 р.	27 к.
§ II—оцѣнка городскихъ имуществъ	5342 р.	59 к.
§ III—почвенныя изслѣдованія	18678 р.	60 к.
§ IV—оцѣнка земельныхъ имуществъ	38300 р.	96 к.
§ V—оцѣнка лѣсныхъ владѣній	3967 р.	— к.
§ VI—текущая статистика	— р.	— к.
§ VII—общіе расходы	12561 р.	10 к.
Прочіе непредвидѣн. расходы эконом.	342 р.	10 к.
Итого . . .	81418 р.	42 к.

Настоящую сумму распредѣлить слѣдующимъ образомъ:

а) 16000 р. изъ оцѣночнаго капитала;

б) 22261 р. покрыть путемъ возбужденія ходатайства объ отсрочкѣ погашенія ссуды въ 280000 руб. до 1915 года;

в) 4000 р. покрыть изъ ассигнованнаго чрезвычайнымъ собраніемъ пособія изъ страхового капитала и остатковъ агрономической смѣты;

г) остальные 39157 руб. покрыть изъ просимой безвозвратной ссуды въ 50000 руб. отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

2. Возбудить ходатайство объ объединеніи сроковъ погашенія всѣхъ ссудъ (въ 280000 руб. и 101000 руб.) на условіяхъ погашенія послѣдней ссуды.

3. Подтвердить ходатайство предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о выдачѣ просимой безвозвратной ссуды въ 50000 руб. на расширеніе разработки собранныхъ при оцѣночныхъ работахъ свѣдѣній и опубликованіе ихъ результатовъ.

Докладъ управы объ организаціи текущей оцѣночной регистраціи и сельско-хозяйственной статистики предварительно разсматривался губ. оцѣночной комиссіей, постановившей признать цѣлесообраз-

нымъ организацію при губернской земской управѣ особаго отдѣла текущей оцѣночной регистраціи и сельско-хозяйственной статистики.

2-я редакціонная комиссія въ своемъ заключеніи предлагала согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту на 1914 годъ—40392 руб. на текущую оцѣночную регистрацію и текущую сельскохозяйственную статистику вмѣстѣ съ общими расходами. По предложенію предсѣдателя собранія этотъ докладъ управы обсуждался по отдѣламъ, начиная съ текущей оцѣночной регистраціи торгово-промышленныхъ заведеній.

Завѣдывающій оцѣночнымъ отдѣленіемъ В. Г. Громанъ объяснилъ, что весь планъ и вся организація работъ расчитаны на то, чтобы не только выработать нормы, но и наложить ихъ на всѣ современныя имущества и дать такимъ образомъ оцѣночнымъ учрежденіямъ возможность къ осени 1914 года ввести новое обложеніе на 1915 г. Для этой цѣли необходимо произвести регистрацію вновь возникшихъ и измѣнившихся имуществъ со времени мѣстнаго изслѣдованія 1910—1911 г.г.

П. Н. Ягодинскій напомнилъ, что въ докладѣ редакціонной комиссіи, прочитанномъ во вчерашномъ засѣданіи было выяснено, что составъ имуществъ быстро мѣняется и что необходимо въ виду этого приступить къ текущей регистраціи теперь же. Гл. М. П. Микулинъ сказалъ, что послѣ утвержденія основаній оцѣнокъ, всѣ работы по регистраціи должны быть переданы въ уѣзды, такъ какъ по закону это есть ихъ право и обязанность. То что наложеніе нормъ можетъ представлять трудности, должно считаться отрицательной стороной работы и вызоветъ лишь нѣкоторое увеличеніе содержанія регистраціонныхъ столовъ при уѣзд. управахъ, во всякомъ случаѣ обязательныхъ и при существованіи бюро. Онъ предостерегаетъ отъ организаціи постояннаго бюро, смѣта котораго теперь уже опредѣляется въ 40 т., а въ будущемъ несомнѣно будетъ возрастать и воздержаться до окончанія основной работы, когда собраніе въ состояніи будетъ ближе ознакомиться съ положеніемъ дѣла.

В. В. Вырубовъ указалъ, что въ данный моментъ обсуждается вопросъ о торгово-промышленныхъ заведеніяхъ нормы, по которымъ уже выработаны. Оцѣнка на основаніи этихъ нормъ вновь возникшихъ и измѣнившихся имуществъ для уѣзд. земства будетъ дѣломъ очень труднымъ и будетъ стоить очень дорого.

В. Н. Ладыженскій въ виду сложности нормъ высказался за сосредоточенность дѣла наложенія этихъ нормъ въ губернской земской управѣ, при чемъ сослался на неудачный опытъ Камышинскаго уѣзднаго земства.

А. Д. Загоскинъ предлагаетъ раздѣлить докладъ на двѣ части: 1) приведеніе матеріала о составѣ отдѣльныхъ имуществъ въ современность и 2) дальнѣйшая текущая оцѣночная регистрація. Первую часть слѣдуетъ принять, чтобы выработанныя нормы были наложены на имущества, существующія въ 1914 г., а вопросъ о дальнѣйшей текущей оцѣночной регистраціи оставить открытымъ.

Н. Н. Ягодинскій высказывался за то, что необходимо составить и передать уѣзднымъ земствамъ инвентари имуществъ въ современномъ видѣ; потребный на это расходъ незначителенъ по сравненію съ произведенными милліонными затратами, если принять во вниманіе проценты за правительственную ссуду; въ будущемъ также нужно имѣть при губернской управѣ компетентный органъ, который бы налагалъ нормы по порученію уѣздныхъ земствъ на вновь возникшія имущества.

А. Н. Ермолова интересовалъ вопросъ, освободятся ли уѣздныя земства отъ расходовъ по содержанію окладныхъ столовъ. Если да, то слѣдуетъ принять докладъ управы.

В. Г. Романъ въ отвѣтъ на указаніе гласнаго М. П. Микулина, обяъяснилъ, что по закону 8 іюня 1893 г. оцѣнки отдѣльныхъ имуществъ—дѣло уѣздныхъ органовъ; но инструкція г. Министра Финасовъ отъ 1905 г. на основаніи 12-ти лѣтняго опыта устанавливаетъ въ ст. 92 требованіе, чтобы подлежащія оцѣнкѣ недвижимыя имущества регистрировались со всѣми подробностями, которыя могутъ понадобиться при наложеніи оцѣнокъ. Совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства при обсужденіи новаго оцѣночнаго законопроекта высказался за то, чтобы на губернскую земскую управу было возложено составленіе предположеній объ оцѣнкѣ каждаго отдѣльнаго имущества. На вопросъ А. Н. Ермолова В. Г. Романъ объяснилъ, что при предполагаемомъ докладомъ порядкѣ оцѣнка будетъ производиться на счетъ губернскаго земства и только въ томъ случаѣ уѣздное земство будетъ нести расходы, если оно признаетъ оцѣнку губернскаго земства неправильной, но слѣдуетъ надѣяться, что такіе случаи будутъ рѣдкими исключеніями и приведутъ къ незначительнымъ расходамъ.

Н. Н. Ягодинскій согласился съ тѣмъ, что нужно поручить губернской управѣ, чтобы закончить работу и наложить нормы на новыя заведенія, но учреждать при губернской управѣ постояннаго бюро не слѣдуетъ, такъ какъ собранный матеріалъ вновь устарѣетъ и кромѣ того, все равно вѣроятно, придется при уѣздныхъ управахъ организовать бюро.

Н. Н. Ягодинскій указалъ, что оффиціальные органы волостныя правленія, податные инспектора и т. д. слѣдятъ за вновь возникающими имуществами и что пополненіе регистраціи не потребуетъ отдѣльныхъ расходовъ; что же касается замѣчанія М. П. Микулина, что нормы сложны, то это замѣчаніе не можетъ имѣть практическаго значенія, такъ какъ бюро вырабатало сложныя нормы и мы не могли дать указаній, какимъ образомъ должны быть выработаны болѣе простыя нормы.

И. П. Качіони сослался на то, что часть расходовъ уже произведена и что если собраніе не ассигнуетъ требуемыхъ суммъ на промышленныя и городскія оцѣнки, то произведенные расходы окажутся непроизводительными; что же касается регистраціи земельныхъ имуществъ и текущей статистики, то онъ предлагаетъ эти работы отклонить.

Предсѣдатель губернской управы кн. Кугушевъ указывалъ, что необходимо рѣшить вопросъ на основаніи объективныхъ данныхъ;

по 8 уѣздамъ вмѣсто 8 тысячъ облагавшихся уѣздами имуществъ зарегистрировано 12 тысячъ и вмѣсто 6 милліоновъ получилась оцѣнка въ 15 милліоновъ. Такимъ образомъ видно, что веденіе оцѣнки черезъ губернскую земскую управу должно вести къ привлеченію новыхъ имуществъ и явится выгоднымъ для земской кассы.

И. М. Мачинскій также высказался за организацію отдѣла текущей оцѣночной регистраціи при губерской земской управѣ, указывая на фактъ, что уѣздныя земства съ этимъ сложнымъ дѣломъ справиться удовлетворительно не могутъ.

Гл. М. П. Микулинъ соглашаясь съ тѣмъ, что оцѣночному отдѣленію удалось зарегистрировать нѣкоторыя имущества ранѣе ускользавшія отъ обложенія, высказался все же противъ существованія постояннаго бюро, т. к. дѣло очевидно идетъ о мелкихъ торг. и пром. заведеніяхъ, повышеніе же общихъ суммарныхъ итоговъ объясняется въ значительной мѣрѣ тѣмъ, что оцѣнки произведены не по дѣйствительной, а по строительной стоимости ихъ. Что касается статистическихъ работъ ради подготовки матеріаловъ для переоцѣнокъ, то частичныя переоцѣнки при раскладочной системѣ сборовъ, внесутъ лишь неравномѣрность въ обложеніе, общія же допустимы лишь періодическія, черезъ 5—10 лѣтъ и постепенная подготовка матеріаловъ вызоветъ лишь незначительный расходъ по содержанію статистическаго стола при губернской земской управѣ.

Кн. Кугушевъ подчеркиваетъ, что онъ указалъ на приростъ въ полтора раза числа заведеній; что касается скидокъ на ветхость, то онѣ по предложенію завѣдующаго оцѣночнаго отдѣленія не превысятъ 10%; если даже эта цифра окажется неточной, то все же скидки не поглотятъ всей разницы между прежней и новой оцѣнками.

В. В. Вырубовъ указалъ на то, что Наровчатское земское собраніе постановило учредить органъ текущей регистраціи при уѣздномъ земствѣ за счетъ губернскаго земства, что совершенно не пріемлемо; далѣе при веденіи дѣла уѣздными земствами окажется значительное разнообразіе въ оцѣнкахъ; напримѣръ, Чембарское земство оцѣниваетъ только оборудованіе промышленныхъ заведеній и вовсе не оцѣниваетъ строеній; нѣкоторыя земства не оцѣниваютъ мелкія лавки и сдаваемыя квартиры. Керенское и Пензенское земство уже ввели новыя оцѣнки и оба обратились въ губернское земство съ просьбой произвести оцѣнку новыхъ заведеній.

Предсѣдатель призналъ вопросъ выясненнымъ и поставилъ вопросъ на голосованіе.

Собраніе постановило: признать необходимымъ организацію при губернской управѣ на 1914 годъ особаго органа съ обязанностями, указанными въ докладѣ управы и внести въ смѣту 9579 руб. по текущей оцѣночной регистраціи торгово-промышленныхъ заведеній и на регистрацію городскихъ недвижимыхъ имуществъ 6271 руб.

По вопросу о текущей регистраціи измѣненій въ земельныхъ имуществахъ, В. В. Вырубовъ изложилъ мотивы необходимости этой регистраціи и подчеркнулъ, что если не будетъ произведена текущая

регистрація, то въ земельные инвентари попадутъ старые владѣльцы, а несовременные.

А. Н. Ермоловъ возражалъ, указывая, что уѣздныя управы получаютъ отъ нотаріуса списки переходовъ земельныхъ имуществъ и поэтому могутъ знать современныхъ владѣльцевъ. Завѣдывающій оцѣночнымъ отдѣленіемъ В. Г. Романъ разъяснилъ, что для наложенія нормъ нужно знать не только владѣльца, но и составъ угодій и мѣстонахожденія имущества для этого, чтобы его отнести къ соотвѣтствующему району по естественно-историческимъ условіямъ и оцѣночному разряду.

Собраніе постановило: принять предложеніе управы о внесеніи въ смѣту 1914 года на приведеніе въ современность данныхъ учета земель, произведеннаго при основномъ изслѣдованіи земель—9646 р. 23 к., докладъ управы о постоянной текущей сельско-хозяйственной статистикѣ былъ отклоненъ собраніемъ хотя и не вызвалъ особыхъ преній.

В. В. Вырубовъ между прочимъ пояснилъ, что задачей текущей сельско-хозяйственной статистики является регистрація такихъ явленій какъ напримѣръ, цѣны на продукты и рабочія руки, которыя необходимо принимать во вниманіе при пересмотрѣ оцѣночныхъ нормъ.

Завѣдывающій оцѣночнымъ отдѣленіемъ В. Г. Романъ указалъ, что въ задачу текущей сельско-хозяйственной статистики входитъ регистрація всѣхъ измѣняющихся оцѣночныхъ элементовъ, какъ-то: цѣны на продукты, рабочія руки, урожай, арендныя цѣны, земельныя цѣны, что является необходимымъ для періодическаго пересмотра оцѣночныхъ нормъ, каковой по новому оцѣночному законопроекту предполагается вмѣнить въ обязанность оцѣночнымъ учрежденіямъ. Кромѣ оцѣночныхъ цѣлей текущая сельско-хозяйственная статистика служитъ и инымъ отраслямъ земскаго хозяйства и прежде всего агрономической организаціи, доставляя ей свѣдѣнія о состояніи хозяйства въ каждый данный годъ и о направленіи происходящихъ въ немъ измѣненій.

Публикуются бюллетени, обзоры; по порученію агрономической организаціи сдѣлана работа по изученію движенія хлѣбныхъ грузовъ, что показываетъ степень развитія мѣнового хозяйства. Расходъ опредѣленъ по фактическимъ тратамъ за 4 года, когда текущая сельско-хозяйственная статистика велась на оцѣночныя средства.

Собраніе не согласилось съ этими доводами и постановило предложеніе управы отклонить и просимую сумму въ смѣту не вносить.

Заслушавъ наконецъ докладъ управы о составленіи оцѣночнымъ отдѣленіемъ картъ и списковъ владѣльцевъ для всѣхъ 46 агрономическихъ участковъ, собраніе постановило: утвердить произведенный оцѣночнымъ отдѣленіемъ перерасходъ по составленію копіи съ указанныхъ картъ и списокъ владѣльцевъ для 46 агрономическихъ участковъ, всего на сумму 3380 руб. 50 коп., 2) разрѣшить губернской управѣ покрыть весь указанный перерасходъ изъ могущихъ быть остатковъ по смѣтѣ 1913 года по агрономическому отдѣленію, всего 3380 р. 50 к., 3) разрѣшить губернской управѣ изъ тѣхъ остатковъ по смѣтѣ 1913 г. агрономическаго отдѣленія вре-

менно покрыть израсходованные оцѣночнымъ отдѣленіемъ изъ своихъ средствъ 2000 руб.

По дорожному отдѣлу.

Изъ докладовъ по дорожному отдѣлу первымъ было разсмотрѣно и принято ходатайство Пензенскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи установленнаго сбора за перевозъ черезъ рѣки Пензу и Суру въ г. Пензѣ во время разлива весеннихъ водъ.

Сборъ за перевозъ установленъ по слѣдующей таксѣ: 1) Съ каждой лошади въ упряжѣ при переправѣ у Краснаго моста—5 к., а у Бригадирскаго—4к., послѣ чего съ экипажа и телѣгъ, равно и съ людей въ нихъ помѣщающихся. ничего не брать; 2) съ каретъ и колясокъ безъ лошадей—8 и 7 к.; 3) съ бричекъ и дрожекъ безъ лошади—4 и 3 к.; 4) съ порожнихъ телѣгъ 3 и 3 к.; 5) съ каждой лошади безъ упряжи, съ коровы и быка—2 и 2 к.; 5) съ мелкаго скота, исключая перевозки его на повозкахъ—1 и 1 коп., и 6) съ автомобиля 20 и 20 коп.

Заслушанъ затѣмъ докладъ управы по ходатайству временнаго комитета съѣздовъ дѣятелей по шоссейному дѣлу объ ассигнованіи средствъ на расходы по организаціи съѣздовъ и содержанію постояннаго бюро, а также о командированіи дорожныхъ техниковъ на этотъ съѣздъ, собраніе, соглашаясь съ управой, воздержалось отъ испрашиваемаго ассигнованія ежегодной субсидіи, впредь до выясненія полезной дѣятельности этого съѣзда и ограничилось лишь внесеніемъ членскихъ взносовъ за инженера и за техниковъ въ той суммѣ, какая будетъ опредѣлена комитетомъ; расходъ же на поѣздку 3 лицъ въ суммѣ 450 р. и около 45 руб. на членскіе взносы собраніе постановило отнести на счетъ 5% запасной суммы дорожнаго капитала.

При обсужденіи ходатайства Нижне-Ломовской городской думы о постройкѣ постояннаго моста черезъ рѣку Ломовъ и мощеной дамбы по обѣ стороны моста въ Солдатской улицѣ, по вопросу о погашеніи долга изъ попуднаго сбора произошелъ обмѣнъ мнѣніями между гласными. Гласный В. И. Потуловъ полагалъ, что не слѣдуетъ указывать источниковъ, изъ которыхъ будутъ браться средства для внесенія городомъ долга земству; при заключеніи займа нужно обязать городъ вносить въ свою смѣту суммы, необходимыя для погашенія процентовъ по займу. Гласный Оппель обратилъ вниманіе собранія на то, что убытокъ отъ реализаціи бумагъ кассы городского и земскаго кредита городъ Н.-Ломовъ долженъ взять на себя. Гласный Н. Н. Ягодинскій находилъ что весь попудный сборъ, получаемый городомъ долженъ быть обращенъ на уплату процентовъ по займу и на погашеніе долга. Послѣ этого обмѣна мнѣній собраніе постановило: 1 поручить управѣ приступить съ начала строительнаго періода 1914 года къ постройкѣ моста черезъ рѣку Ломовъ и дамбы между городомъ Нижнимъ-Ломовомъ и желѣзно-дорожной станціей при этомъ городѣ, и для этой цѣли возбудить ходатайство объ отпускѣ 31200 руб. на 20 лѣтъ изъ кассы городского и земскаго кредита на по-

стройку этихъ сооруженій, но не ранѣе полученія отъ города Н.-Ломова согласія на слѣдующія условія:

а) городъ Н.-Ломовъ обязуется въ 1914 году уплатить земству разницу между нарицательной суммой ссуды и вырученной при реализаціи процентныхъ бумагъ, выданныхъ изъ кассы городского и земскаго кредита, суммы;

б) городъ Н.-Ломовъ обязуется внести земству въ 1914 г. 5% ное удержаніе съ суммы займа, производимое кассой;

в) городъ Н.-Ломовъ обязуется возвратить земству весь расходъ по постройкѣ моста и дамбы по дѣйствительной ихъ стоимости въ теченіе 10 лѣтъ, уплачивая 13,02% роста и погашенія по полугодіямъ 30 мая и 30 ноября;

г) по погашеніи долга, городъ получаетъ обратно отъ земства пятипроцентное удержаніе, предусмотрѣнное пунктомъ б;

д) городъ обязуется ежегодно выдавать необходимыя суммы на ремонтъ и капитальную перестройку сооруженій;

е) городъ обязуется ежегодно вносить въ смѣту суммы необходимыя, какъ для взноса % по долгу земству (пунктъ в), такъ и для ремонта и капитальной перестройки сооруженій (пунктъ д);

ж) если суммы, выручаемыя городомъ отъ поступленія попуднаго сбора съ тракта отъ города до желѣзно-дорожной станціи, будутъ превышать расходы по пункту е, то весь излишекъ этой суммы поступаетъ въ досрочное погашеніе долга города земству.

2. Разрѣшить управѣ до выдачи ссуды изъ кассы, а также до пополненія городомъ потери при реализаціи процентныхъ бумагъ (пунктъ а) и до взноса 5-ти процентнаго удержанія съ суммы ссуды (пунктъ б) позаимствовать необходимыя средства на выполненіе работъ изъ свободныхъ суммъ, отчисленныхъ на постройку желѣзнобетонныхъ мостовъ.

Далѣе заслушанъ былъ докладъ губ. управы по вопросу о пересмотрѣ постановленія губ. собранія отъ 13-го февраля 1912 г. о примѣненіи на трактахъ, съ 30 саж. шириной, способа исправленія полотна дороги посредствомъ сдачи подъ распашку половины проѣздной части тракта. Дѣло въ томъ, что г. Пензенскій губернаторъ, препроводивъ въ губ. управу переписку по жалобѣ повѣреннаго кр-нъ 2-го Вирго-Ивановскаго о—ва, Н.-Ломовскаго уѣзда, увѣдомилъ ее, что по смыслу ст. ст. 432,434 и 435, т. X. ч. 1, свода законовъ и ст. 523 уст. о пут. сообщ., неоднократно разъясненному правительствующимъ сенатомъ, земля подъ дорогами какъ военными, такъ земскими, если онѣ не были, въ свое время, отчуждены установленнымъ порядкомъ, остаются собственностью владѣльцевъ имѣній, черезъ которыя дороги прилегаютъ, съ ограниченіемъ лишь ихъ права собственности правомъ участія общаго, заключающагося въ правѣ всѣхъ проходить и проѣзжать по этимъ дорогамъ.

Докладывая объ этомъ предложеніи собранію и принимая во вниманіе: 1) что губ. собраніе постановленіемъ отъ 13 февраля 1912 г. о примѣненіи на трактахъ съ 30 саж. шириной способъ исправленія полотна посредствомъ сдачи подъ распашку половину проѣзжей части тракта,

отнюдь не имѣло въ виду извлекать отъ этого какой-либо выгоды для земства, а за неимѣніемъ средствъ, оно хотѣло только привести въ самомъ непродолжительномъ времени полотно нашихъ дорогъ въ удобопроѣздное состояніе и 2) исправленіе полотна дороги посредствомъ отдачи въ аренду подъ распашку въ теченіе трехъ лѣтъ, съ подсѣвомъ въ послѣдніе годы, для полученія твердаго грунта, травы костра съ пыреемъ, даетъ возможность земству безъ всякой затраты и безъ ущерба для населенія сдѣлать дорогу удобопроѣздной, что деньги вырученныя отъ распашки расходуются исключительно на оборудованіе и исправленіе тѣхъ-же трактовъ въ предѣлахъ каждаго уѣзда,—губ. управа просила собраніе подтвертить свое постановленіе отъ 13 февраля 1912 г. Собраніе однако не соглосилось съ мнѣніемъ управы и приняло по этому докладу слѣдующее постановленіе:

«Такъ какъ признаніе за земствомъ права извлекать выгоды изъ земли подъ дорогами въ тѣхъ мѣстахъ, которыя прилегаютъ къ имѣнію частныхъ владѣльцевъ, было бы равносильно нарушенію права собственности на подорожную землю, собраніе постановило: отклонить докладъ управы о пересмотрѣ постановленія губернскаго собранія отъ 13 февраля 1912 года о примѣненіи на трактахъ съ 30 саж. шириной способа исправленія полотна дороги посредствомъ сдачи подъ распашку половины проѣздной части тракта и постановленія губернскаго собранія отъ 13 февраля 1912 года отмѣнить».

По докладу объ устройствѣ и ремонтномъ содержаніи дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ, собраніемъ приняты слѣдующія постановленія: 1) исключить изъ списка дорожныхъ сооруженій, предположенныхъ Н.-Ломовскимъ уѣзднымъ собраніемъ сессіи сего 1913 года, удлиненіе гати въ дер. Мякининѣ на сумму 1450 руб. и дополнительное ассигнованіе на постройку моста съ мощеными выѣздами въ Покровской Слободѣ г. В. Ломова въ суммѣ 1347 руб. ассигнованный по смѣтамъ текущаго года кредитъ на постройку выше указаннаго моста въ размѣрѣ 1653 руб. употребить на выполненіе другихъ работъ, предположенныхъ къ производству въ будущемъ 1914 году; 2) смѣты и проекты на устройство, перестройку текущій ремонтъ дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ въ 1914 году утвердить и внести въ смѣту 1914 года на этотъ предметъ 93357 р. 76 к.; 3) согласно постановленія губернскаго земскаго собранія 1911 года, ассигновать, для возмѣщенія дорожному капиталу, 15000 руб. на производство въ 1914 г. неотложныхъ работъ на коммерческихъ трактахъ; 4) согласно постановленія собранія 1909 г. ассигновать на расходы по технической организаціи 13558 руб.; 5) ассигновать на непредвидѣнныя издержки, въ видѣ 5% запасной суммы, 4600 руб.; 6) согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи о желательности постройки на почтовыхъ трактахъ, взамѣнъ постоянныхъ деревянныхъ, желѣзно-бетонныхъ мостовъ. Послѣдній пунктъ ходатайства управы по заслушанному докладу—объ ассигнованіи суммъ на усиленіе дорожнаго капитала для исправленія полотна и на текущій ремонтъ дорожныхъ сооруженій на всѣхъ коммер-

ческихъ трактахъ—собраніе постановило разсмотрѣть совмѣстно съ докладомъ о работахъ на сихъ послѣднихъ.

Оживленныя пренія вызвалъ докладъ управы (№ 121) объ устройствѣ и ремонтномъ содержаніи дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ. П. Н. Ягодинскій обратилъ вниманіе собранія на невыполненіе нѣкоторыми уѣздными земствами предположенныхъ на данный годъ дорожныхъ работъ и высказалъ пожеланіе, чтобы уѣздныя собранія предложили подлежащимъ управамъ усилить въ этомъ отношеніи надзоръ за подрядчиками.

А. Н. Ермоловъ, указывая на сложность вопроса о возложеніи дорожной повинности въ ея цѣломъ на обязанности губернскаго земства—изъ осторожности рекомендовалъ предварительно поручить управѣ или спеціально избранной комиссіи всесторонне разработать обстоятельства дѣла, освѣтивъ въ этомъ отношеніи и роль уѣздныхъ земствъ.

М. П. Микулинъ протестуя противъ внесенія въ смѣту 93500 р. на содержаніе полотна дорогъ по расчету 25 руб. на версту, какъ предполагала управа, отмѣтилъ, что принятіе такого постановленія можетъ получить значеніе какъ бы полнаго перехода отъ натуральной дорожной повинности къ денежной. Между тѣмъ остается еще много дорогъ, которые не могутъ быть отнесены въ разрядъ проселочныхъ, такъ какъ онѣ представляютъ изъ себя дороги общаго, а не частнаго пользованія и въ то же время исправленіе ихъ губ. управа не предполагаетъ дѣлать за счетъ испрашиваемаго кредита.

Кромѣ того по мнѣнію гл. Микулина является и крайне несправедливое распредѣленіе тяжести новаго расхода между отдѣльными уѣздами. Такъ Пензенскій уѣздъ сообразно цѣнности и доходности недвижимыхъ имуществъ получитъ наибольшую противъ другихъ уѣздовъ долю на тотъ предметъ расходовъ, между тѣмъ какъ по расчету наименьшаго протяженія противъ другихъ уѣздовъ своихъ дорогъ онъ получитъ по разверсткѣ въ свое распоряженіе, или въ свою пользу, наименьшую сумму. Получается т. е. двойная несправедливость. Указавъ далѣе на крайнюю трудность по существу дѣла фактическаго контроля управою расходовъ испрашиваемой суммы. гл. Микулинъ добавилъ, что переходъ отъ натуральной повинности къ денежной переходъ, отъ котораго возвратъ обратно къ натуральной по закону находится уже не во власти земства, даже если бы онъ и не встрѣчалъ никакихъ затрудненій, въ наступающемъ году является особенно несвоевременнымъ и нежелательнымъ, такъ какъ ожидается и кажется поступилъ уже на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій, новый законъ о гужевыхъ дорогахъ, который несомнѣнно внесетъ большую опредѣленность какъ въ распредѣленіи дорогъ на разряды, такъ и въ обязательства земства по ихъ содержанію.

Предсѣдатель губернской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, предсѣдатель редакціонной комиссіи Н. П. Ягодиоскій и членъ управы В. В. Вырубовъ дали подробныя разъясненія относительно отдѣльныхъ суммъ, изъ коихъ слагаются 93500 руб., испрашиваемые на содержаніе коммерческихъ трактовъ, и относительно вопроса объ отбываніи

дорожной повинности Городищенскимъ уѣздомъ, принявшими въ очередную сессію постановленіе о сохраненіи натуральной дорожной повинности въ случаѣ установленія губернскимъ собраніемъ денежной повинности.

Собраніе послѣ этого обмѣна мнѣній постановило: 1) признать всѣ существующіе коммерческіе тракты губернскими, отнести расходъ по ихъ сооруженію на счетъ средствъ губернскаго земства и перевести губернскую дорожную повинность по исправленію полотна этихъ дорогъ наравнѣ съ почтовыми на денежную;

2) ассигновать изъ средствъ спеціальнаго дорожнаго капитала 107947 руб. 91 коп. на постройку и перестройку въ 1914 г. дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ и 93500 руб. изъ губернскаго земскаго сбора на исправленіе полотна и на текущій ремонтъ дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ, а всего 201447 руб. 91 коп.;

3) ассигновать изъ средствъ спеціальнаго дорожнаго капитала 10000 руб. въ видѣ 5% запасной суммы на непредвидѣнныя издержки;

4) ассигновать изъ средствъ дорожнаго капитала на содержаніе техникеской организаціи и на періодическія прибавки техническому персоналу 15608 руб.;

5) утвердить вѣдомость о справочныхъ цѣнахъ на строительные матеріалы и рабочія руки для составленія смѣтъ на 1915 годъ;

6) войти съ ходатайствомъ передъ правительствомъ о принятіи участія въ оборудованіи и улучшеніи дорогъ за счетъ государственныхъ средствъ, такъ какъ земство своими средствами привести дороги въ надлежащее состояніе не можетъ;

7) перечислить согласно ходатайства Мокшанскаго уѣзднаго земскаго собранія, участокъ дороги отъ с. Плеса до границы уѣзда по тракту на г. Н.-Ломовъ черезъ с. Атмисъ, въ разрядъ коммерческихъ;

8) измѣнить, согласно ходатайства Мокшанскаго уѣзднаго земскаго собранія, существующее направленіе тракта Царевщина-Шадымъ черезъ села Муратовка, Бѣликово, но при условіи, если представится возможность провести дорогу по новому направленію шириной въ 30 саж., посредствомъ обмѣна 30 саж. полосы старой дороги на новую;

9) поручить губернской управѣ совмѣстно съ представителями уѣздныхъ разработать планъ новыхъ работъ, въ связи съ нимъ вопросъ о крупномъ займѣ на дорожное строительство и на измѣненіе сѣти земскихъ дорогъ въ зависимости отъ постройки въ уѣздахъ желѣзно-дорожныхъ вѣтвей, и доложить объ этомъ слѣдующему очередному губернскому земскому собранію;

10) отклонить предложеніе Губернской Управы по ходатайству Наровчатскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи техническому персоналу нанимать вольныхъ лошадей по дѣйствительной стоимости за счетъ земства въ тѣхъ случаяхъ, когда не представляется возможнымъ пользоваться земскими лошадьми;

11) принять предложеніе Мокшанскаго уѣзднаго земскаго собранія о предоставленіи дорожному технику права на безплатный проѣздъ на земскихъ лошадяхъ, при условіи перечисленія въ доходъ уѣзднаго земства суммы равной стоимости разъѣздовъ техника по трехлѣтней сложности и высказало пожеланіе, чтобы и другія уѣздныя управы предоставили на тѣхъ же условіяхъ дорожнымъ техникамъ безплатный проѣздъ на земскихъ лошадяхъ;

12) измѣнить, согласно ходатайства Пензенскаго уѣзднаго земскаго собранія, § 6 от. А. инструкціи по организаціи дорожнаго дѣла въ Пензенской губерніи и придать этому § слѣдующую редакцію: съ передачею коммерческихъ трактовъ въ завѣдываніе уѣздныхъ земствъ, за губернской остается контроль, руководство и отвѣтственность въ техническомъ отношеніи за всѣми производящимися постройками, а на уѣздныхъ управахъ лежитъ наблюденіе за всѣми дорожно-строительными работами и сооруженіями при посредствѣ дорожнаго техническаго персонала;

13) оставить вопросъ по ходатайствамъ Мокшанскаго уѣзднаго земскаго собранія, о перечисленіи проселочныхъ дорогъ: Лунино—черезъ большое Левшино и Чирково до Степановки и Мокшанъ на г. Чембаръ черезъ села Богородское, Александровка, Фатуевка и Успенское въ разрядъ коммерческихъ открытымъ, впредь до представленія уѣздной управой результатовъ техническаго и экономическаго обслѣдованія этихъ трактовъ;

14) перечислить участокъ дороги отъ границы Пензенской г. до с. Каменки на большомъ трактѣ г. Пенза на гор. Чембаръ въ разрядъ коммерческихъ;

15) отклонить ходатайство Наровчатскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отпускѣ 360 руб. на содержаніе третьяго постояннаго десятника и разрѣшить всѣмъ уѣзднымъ управамъ, по соглашенію съ губернской, приглашать въ случаѣ надобности временныхъ десятниковъ, съ отнесеніемъ расхода по ихъ содержанію за счетъ суммъ, отпущенныхъ на производимыя ими работы;

16) перечислить, согласно ходатайства Инсарскаго уѣзднаго земскаго собранія, участокъ Нижегородскаго тракта въ предѣлахъ Саранскаго уѣзда, т. е. отъ границы уѣзда до гор. Саранска протяженіемъ около 7 верстъ въ разрядъ коммерческихъ;

17) оставить вопросъ о постройкѣ мощенной гати у моста черезъ р. Буртасъ на проселочномъ трактѣ Поливаново—Башмаково открытымъ и поручить управѣ представить къ слѣдующему собранію результатъ обслѣдованія этого тракта;

18) разрѣшить въ Саранскомъ уѣздѣ постройку моста черезъ р. Карнай возлѣ деревни Мокровки на проселочной дорогѣ Воеводское—г. Саранскъ, но при условіи, если по обслѣдованію этого тракта выяснится неотложная необходимость въ оборудованіи такового;

19) основной окладъ дорожнымъ десятникамъ повысить съ 30 до 35 рублей въ мѣсяцъ.

Заслушавъ затѣмъ докладъ редакціонной комиссіи по протестамъ г. Пензенскаго губернатора о невнесеніи въ § IV смѣты уѣзд-

ныхъ земствъ ассигнованій на дорожную повинность, собраніе постановило считать означенные протесты, за принятіемъ всѣхъ существующихъ коммерческихъ трактовъ въ разрядъ губернскихъ и ассигнованіемъ на ремонтъ полотна и натекущій ремонтъ сооруженій на нихъ изъ губернскаго сбора 93500 рублей, отпавшими.

Выслушавъ далѣе заявленіе гл. И. П. Качіони вмѣстѣ съ заключеніемъ управы по вопросу о проведеніи желѣзно-дорожной линіи Харьковъ—Пенза—Инза и признавая за этой линіей серьезное экономическое значеніе для Пензенской губерніи, собраніе постановило: ходатайствовать передъ правительствомъ о проведеніи означенной линіи.

Кооперативный одтѣлъ.

Начало самодѣятельности въ Пензенскихъ кредитныхъ кооперативахъ.

Кооперативное самосознаніе понемногу начинаетъ пробуждаться. Читая протоколы общихъ собраній нѣкоторыхъ наиболѣе прочныхъ кооперативовъ, можно убѣдиться, что мало по малу участники кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ начинаютъ сознавать, что значеніе кооператива далеко не исчерпывается однимъ снабженіемъ своихъ членовъ денежными ссудами.

Мы видимъ, что распредѣляя свои прибыли, кооператоры пытаются своими средствами обслуживать многочисленныя нужды деревни. Дѣлаются отчисленія на устройство кирпичныхъ заводовъ, устраиваются склады кровельнаго желѣза и земледѣльческихъ орудій, возбуждаются ходатайства и отпускуются средства на содержаніе библіотекъ, на устройство ремесленныхъ классовъ при народномъ училищѣ; нѣкоторыя товарищества даже пытаются учредить самостоятельные фельдшерскіе пункты.

Во многихъ кооперативахъ постановленіями общихъ собраній рѣшено учреждать потребительныя лавки, курсы по обработкѣ пеньки, по пчеловодству, садоводству, огородничеству.

Правда, пока такого рода постановленія являются отдѣльными свѣтлыми точками на фонѣ однообразныхъ, стереотипныхъ постановленій съ всегда одинаковыми пунктами распредѣленія прибылей по установленному шаблону, но самый фактъ появленія этихъ первыхъ вѣстниковъ пробужденія кооперативнаго самосознанія подкрѣпляетъ и даетъ увѣренность тѣмъ надеждамъ, которыя возлагаются на кооперацію, какъ на мощное средство къ пробужденію народнаго самосознанія на почвѣ экономическаго подъема и сознанія неисчерпаемыхъ силъ, рождающихся при дружной общей работѣ.

Общее очередное собраніе уполномоченныхъ Засѣчно-Слободского кредитнаго товарищества 18 февраля 1914 г. полученную за 1913 г. чистую прибыль въ суммѣ 3300 руб. распредѣлило слѣдующимъ образомъ: въ собственный основной капиталъ 2000 руб., въ запасный капиталъ 660 руб. и въ капиталы со спеціальнымъ назначеніемъ на выдачу пособій въ несчастныхъ случаяхъ 195 руб., на выдачу пособія Засѣчно-Слободскому попечительству 100 руб., на кооперативный институтъ 20 руб., на инструкторскій персоналъ при Пензенской

губернской зекской кассѣ мелкаго кредита 20 руб., на выдачу пособія Ямщинской сельской пожарной дружинѣ 30 руб., на памятники М. Ю. Лермонтова и М. В. Ломоносова по подписнымъ листамъ 12 р., на выдачу пособія счетоводу товарищества на предметъ поступленія ему на бухгалтерскіе курсы М. В. Побѣдинскаго 100 руб. и остальные 100 на организацію при участіи земства фельдшерско-акушерскаго амбулаторнаго пункта при селѣ Засѣчной-Слободѣ. Выслушавъ просьбу счетовода о командировкѣ его на бухгалтерскіе курсы М. В. Побѣдинскаго общее собраніе постановило удовлетворить его просьбу и выдать ему для таковой надобности въ долгосрочную безъ $^{0}/_{0}$-ую ссуду на 3 года 250 руб., съ условіемъ погашенія ежегодно равными взносами, а веденіе счетоводства и дѣлопроизводства въ его отсутствіи со времени съ 25 февраля по 15 іюня поручить предсѣдателю совѣта по выраженному имъ на то согласію.

Смѣту расходовъ на текущій 1914 годъ собраніе утвердило въ суммѣ 4899 руб., изъ нихъ: на содержаніе фельдшерскаго персонала при селѣ Засѣчной-Слободѣ 600 руб. на дѣлопроизводство, разъѣзды, почтовые и вексельные сборы 300 р., аренду, страховку, ремонтъ помѣщенія и имущества 400 руб. На выдачу земскому уѣздному врачу при посѣщеніи имъ фельдшерско-акушерскаго пункта на ревизіи 60 руб., на пріобрѣтеніе земельнаго участка подъ предполагающуюся постройку сельско-хозяйственной школы при селѣ Засѣчной-Слободѣ 1000 руб., выдавъ означенную сумму Засѣчно-Слободскому обществу сельскаго хозяйства при покупкѣ имъ земельнаго участка. На содержаніе квартиры правленія 100 руб., въ счетъ коихъ долженъ быть перенесенъ изъ квартиры Маркина телефонный аппаратъ и ремонтирована телефонная сѣть въ теченіи года. Жалованье предсѣдателю совѣта 400 р. Двумъ членамъ совѣта по 72 р. въ годъ. Предсѣдателю правленія 360 р. въ годъ. Казначею 325 р. въ годъ—200 р. третьему члену правленія. Счетоводу товарищества 540 руб. Помощнику счетовода 120 руб. въ годъ. 150 руб. на перенесеніе избы, находящейся на усадьбѣ купленной кредитнымъ товариществомъ.

Общее собраніе уполномочило правленіе товарищества ходатайствовать о выдачѣ долгосрочной ссуды предъ Пензенскимъ отдѣленіемъ Государственнаго Банка на предметъ выдачи таковыхъ членамъ товарищества на пріобрѣтеніе сельско-хозяйственнаго инвентаря на условіяхъ, выработанныхъ Государственнымъ Банкомъ. Вслѣдствіе недостаточности для оборотовъ товарищества основного капитала общее собраніе поручило правленію возбудить ходатайство передъ Пензенскимъ отдѣленіемъ Государственнаго Банка о увеличеніи такового до 10000 руб.

Общее собраніе изъявило желаніе имѣть при кредитномъ товарищества земскую библіотеку-читальню, для чего и уполномочило правленіе войти съ ходатайствомъ объ открытіи библіотеки въ селѣ Засѣчной-Слободѣ.

Очередное общее собраніе членовъ Чадаевскаго кредитнаго т—ва 22-го февраля 1914 года. Выслушавъ проектъ договора кооперативныхъ учрежденій Городищенскаго уѣзда, образующихъ для развитія и правильной постановки посредническихъ операцій «Товарищество на вѣрѣ», общее собраніе большинствомъ голосовъ постановило: поручить правленію отъ имени товарищества вступить въ образуемое товарищество на вѣрѣ подъ фирмою «Товарищество кооперативныхъ учрежденій Городищенскаго уѣзда» и принять проектъ договора этого товарищества со внесеніемъ вклада за счетъ спеціальнаго капитала въ суммѣ 200 руб. въ образуемое товарищество согласно п. 5 проекта договора.

Обсудивъ вопросъ о все болѣе и болѣе развивающемся среди населенія пьянствѣ и объ увеличеніи числа «шинковъ», общее собраніе единогласно постановило: исключить изъ состава товарищества тѣхъ членовъ его, которые будутъ замѣчены въ тайной продажѣ вина или сами, или если будутъ замѣчены въ этомъ кто-либо изъ ихъ семействъ.

Обсудивъ вопросъ о просрочкахъ, участившихся въ товариществѣ, общее собраніе единогласно постановило: поручить правленію и совѣту не выдавать новыхъ ссудъ, просрочившихъ одну недѣлю, въ теченіе одного мѣсяца по расплатѣ и въ теченіе 3 мѣсяцевъ тѣмъ, которые просрочатъ болѣе недѣли или допустятъ просроченную ссуду до взысканія.

Проценты по ссудамъ собраніе единогласно понизило до 10 годовыхъ, а проценты по вкладамъ собраніе установило слѣдующіе: для вкладовъ безсрочныхъ $4^1/_2$ годовыхъ, срочныхъ на 1 годъ 6, срочныхъ на 3 года 7.

Общее собраніе разрѣшило правленію пріобрѣсти домашній кинематографъ «Кокъ» для отвлеченія членовъ товарищества отъ пьянства и для устройства разумнаго развлеченія для нихъ. На пріобрѣтеніе кинематографа собраніе разрѣшило правленію израсходовать 300 руб., частью за счетъ спеціальнаго капитала, частью позаимствовать средства на этотъ предметъ въ Пензенской губернской кассѣ мелкаго кредита.

Очередное общее собраніе членовъ Урейскаго ссудо-сберегательнаго товарищества 21 января 1914 года постановило отчетъ утвердить, распредѣливъ полученную товариществомъ чистую прибыль въ размѣрѣ 1724 руб. 25 коп. слѣдующимъ образомъ: въ собственный основной капиталъ 700 рублей, начислено на паи 165 руб., въ запасный капиталъ 175 рублей, въ капиталъ имѣющій особое назначеніе, а именно: на оборудованіе кирпичнаго завода 435 рублей, въ капиталъ на погашеніе имущества 25 рублей, на постройку пріюта при деревнѣ Михайловкѣ, Урейской волости 24 р. 25 к., постановивъ выдать ихъ, когда будетъ производиться постройка, 200 руб. ассигновано на оборудов. ремесленныхъ отдѣленій при Урейскомъ 2-хъ кл. училищѣ, а на будущее время собраніе постановило отчислять ежегодно на этотъ же предметъ изъ чистой прибыли отъ 5 до 10%.

Общее собраніе поручило правленію возбудить ходатайство передъ М. Н. П. о скорѣйшемъ открытіи ремесленныхъ классовъ при Урейскомъ 2-х. кл. училищѣ по слесарно-кузнечному и столярному ремесламъ по смѣтѣ М. Н. П. № 3, а асигнованныя средства по открытіе ремесленныхъ классовъ внести въ депозитъ инспектора народныхъ училищъ 4 уч. Пенз. губ.

Общему собранію было доложено объ оборудованіи собственнаго кирпичнаго завода, которое и признало оборудованіе такового желательнымъ и необходимымъ и, утвердивъ выработанныя правленіемъ правила по продажѣ кирпича, поручило правленію возбудить ходатайство передъ Пенз. губ. ком. по д. м. кр. объ утвержденіи означенныхъ правилъ и въ случаѣ утвержденія таковыхъ, поручило купить уже готовый кирпичный заводъ у мѣстнаго церковно-приходскаго совѣта за предложенную ими цѣну 175 руб. Что касается средствъ на заготовку дровъ для выработки кирпича, то собраніе разрѣшило использовать спеціальный капиталъ въ суммѣ 767 руб. 75 коп. на пріобрѣтеніе имущества о чемъ и довело до свѣдѣнія Пензенской губ. ком. по д. м. кр., а на случай надобности уполномочило правленіе заключать займы на условіяхъ не противорѣчащихъ уставу т—ва Общее собраніе постановило выработку кирпича въ размѣрѣ ста тысячъ штукъ (100000 шт.), а также возбудило ходатайство передъ Пенз. губ. земской управой о выдачѣ ссуды изъ меліоративнаго фонда на кирпичныя производства. Для завѣдыванія кирпичнымъ заводомъ собраніе поручило правленію нанять отдѣльное лицо изъ членовъ т—ва.

Правленіе Урейскаго ссудо-сберегательнаго т—ва 21 января 1914 года выработало слѣдующія правила по продажѣ кирпича. Кирпичъ можетъ продаваться только членамъ т—ва за наличный разсчетъ по цѣнѣ себѣстоимости съ надбавкой въ пользу т—ва 2% и на образованіе спеціальнаго капитала на улучшеніе кирпичнаго производства 10%.

Отпускомъ кирпича члены т—ва удовлетворяются въ порядкѣ ихъ заявленій, которыя и записываются правленіемъ въ особую книгу за подписью самого заказчика, при чемъ вносится задатокъ въ размѣрѣ 1 рубля съ каждой тысячи кирпича заказа. При чемъ задаточная сумма въ случаѣ отказа отъ заказного кирпича, возвращается только по распродажѣ кирпича и во всякомъ случаѣ не раньше двухъ мѣсяцевъ. Наибольшее количество кирпича, отпускаемаго съ завода одному члену, не можетъ превышать четырехъ тысячъ штукъ (4000 шт.).

Въ случаѣ же остатка кирпича, то таковой можетъ быть отпускаемъ и въ большемъ размѣрѣ, но съ тѣмъ, чтобы на заводѣ оставался запасъ не менѣе пяти тысячъ штукъ (5000 шт.). для удовлетворенія мелкихъ требованій.

Если будетъ усмотрѣно, что членъ т—ва перепродаетъ кирпичъ постороннему лицу, то виновный немедленно исключается изъ соста-

ва товарищей и съ него взыскивается въ пользу т—ва разница цѣны между расцѣнки товарищеской и существующей вольной.

Общее собраніе членовъ Орловскаго кредитнаго товарищества 18 февраля 1914 года *постановило: отчетъ утвердить, чистую прибыль распредѣлить слѣдующимъ образомъ: въ собственный основной капиталъ 700 руб., запасный 229 руб., на учрежденіе инструкторской должности при Пензенской губернской земской кассѣ мелкаго кредита 25 р., на устройство библіотеки по кооперации 20 р., въ капиталъ на посредническія операціи 100 руб. и въ награду членамъ правленія 69 р. 27 к.*

Выслушавъ предложеніе о комиссіонной продажѣ с.-х. машинъ и орудій, собраніе, принимая во вниманіе, что комиссіонная продажа машинъ и орудій желательна, такъ какъ приблизитъ орудія къ населенію, постановило: уполномочить правленіе подыскать помѣщеніе для склада, соотвѣтствующее указаніямъ кассы и войти въ соглашеніе съ губернской кассой объ отпускѣ на комиссію с.-х. машинъ и орудій и кровельнаго желѣза.

Принимая во вниманіе, что населеніе Орловки занимается исключительно скупкой куриныхъ яицъ, почему желательно открыть посредническія операціи по сбыту таковыхъ, собраніе постановило: уполномочить правленіе открыть посредническія операціи по сбыту и принятію въ залогъ согласно правилъ посредническихъ операцій утвержд. колл. по д. мел. кред. 1906 года.

Въ виду введенія посредническихъ операцій собраніе уполномочило правленіе возбудить ходатайство о выдачѣ ссуды подъ залогъ яицъ до 1000 руб. на одно лицо.

Собраніе уполномочило правленіе возбудить ходатайство передъ Пензенской губернской кассой мелкаго кредита о выдачѣ въ ссуду спеціальнаго капитала на посредническія операціи до суммы необходимой для введенія этихъ операцій.

Собраніе утвердило слѣдующія правила по скупкѣ яицъ:

1) при Орловскомъ товариществѣ учреждается складъ для сбора куриныхъ яицъ;

2) для устройства склада собраніе уполномочиваетъ правленіе снять подходящее помѣщеніе;

3) завѣдующимъ складомъ и всѣми распоряженіями по складу избирается Петръ Павловичъ Чировъ съ окладомъ жалованья въ 250 руб. въ сезонъ;

4) по сдачѣ въ складъ яицъ, пріобрѣтенныхъ товарищами на сторонѣ выдаются ордера на полученіе изъ правленія товарищества 90% оцѣнки ихъ въ видѣ аванса, за яйца же собранныя въ своемъ хозяйствѣ разсчетъ производится по рыночной цѣнѣ;

5) при окончательной продажѣ яицъ производится разсчетъ, при чемъ чистая прибыль и убытокъ распредѣляются между поставщиками яицъ соотвѣтственно количества и сортамъ сданнаго товара;

6) общее собраніе уполномочило завѣдующаго подъ контролемъ правленія нанимать необходимое число служащихъ по складу и устанавливать имъ вознагражденіе;

7) общее собраніе уполномочиваетъ правленіе товарищества сдѣлать тѣ измѣненія и дополненія настоящихъ правилъ, которые потребуются обстоятельствами дѣла.

8) общее собраніе уполномачиваетъ правленіе заключать договоры съ тѣми товариществами, которыя пожелаютъ завести у себя яичные склады и пріемъ яицъ сообразно сортамъ по цѣнамъ одинаковымъ для всѣхъ складовъ т—ва, вошедшихъ въ соглашеніе.

Общее собраніе уполномоченныхъ Каменскаго кредитнаго товарищества 12 января 1914 года, разсмотрѣвъ вопросъ о завѣдываніи прокатной станціей, объ использованіи и храненіи машинъ и орудій, обратило вниманіе на неправильную постановку этого дѣла и за небрежное отношеніе постановило сдѣлать правленію товарищества замѣчаніе, и поручило правленію совмѣстно съ совѣтомъ выработать новые правила выдачи и платы за машины и орудія при пользованіи съ прокатной станціи, вывѣсивъ въ помѣщеніи правленія выработанныя правила.

Выслушавъ списокъ членовъ т—ва, просрочившихъ свои ссуды въ теченіи 1913 года, общее собраніе, во избѣжаніе дальнѣйшей просрочки, постановило: при просрочкѣ ссудъ въ теченіи одной недѣли не выдавать новыхъ ссудъ въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, при просрочкѣ свыше недѣли—въ теченіе 3 мѣсяцевъ; членамъ же товарищества доведшихъ свои ссуды до взысканія не выдавать ссудъ до слѣдующаго очередного собранія.

Выслушавъ предложеніе правленія о введеніи операціи выдачи долгосрочныхъ ссудъ и посреднической операціи, и признавая эти операціи желательными, собраніе постановило: возбудить ходатайство передъ Пензенскимъ отдѣленіемъ Государственнаго Банка о выдачѣ т—ву долгосрочной ссуды изъ суммъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ, согласно общихъ основаній, утвержденныхъ Министерствомъ Финансовъ 19 іюля 1910 года, въ размѣрѣ трехъ тысячъ р. для выдачи долгосрочныхъ ссудъ на пріобрѣтеніе с.-х. машинъ и орудій и удобрительныхъ туковъ. Посредническую же операцію собраніе разрѣшило вести правленію по порученію своихъ членовъ по ордерной системѣ, для чего войти въ соглашеніе съ губернской земской кас. мелк. кредита. Въ случаѣ же недостатка средствъ для долгосрочныхъ ссудъ собраніе разрѣшило возбудить ходатайство передъ Пензенской губ.зем.кас. мелк. кредита, а также передъ Пензенской уѣздной кассой, въ случаѣ ея открытія, въ размѣрѣ по усмотрѣнію правленія.

Проценты по вкладамъ и по выдаваемымъ ссудамъ собраніе утвердило въ прежнемъ размѣрѣ 12% за исключеніемъ ссудъ долгосрочныхъ, по коимъ взимать 10% годовыхъ.

Очередное общее собраніе Александровскаго 2-го кредитнаго товарищества 9 февраля 1914 года по разсмотрѣніи отчета большинствомъ голосовъ постановило: отчетъ утвердить, а полученную чистую прибыль за 1913 годъ въ суммѣ 841 р. 82 к. распредѣлить слѣдующимъ образомъ: 450 руб. въ собственный основной капиталъ, 170 руб. въ запасный капиталъ, 21 руб. 82 к. въ капиталъ на пріобрѣтеніе несгор. шкафа и друг. движимаго имущества, на организацію прокатной станціи с.-хоз. машинъ и орудій 150 руб., на пріобрѣтеніе собственнаго дома 48 руб. и 2 руб. отчислены въ награду С. В. Ведяшеву за провѣрку имущественнаго положенія членовъ т—ва.

Обсудивъ вопросъ о постройкѣ собственнаго зданія для правленія т—ва, общее собраніе большинствомъ голосовъ постановило: поручить правленію подыскать подходящее усадебное мѣсто для покупки т—вомъ въ собственность и доложить объ этомъ чрезвычайному собранію.

Обсудивъ вопросъ объ организаціи прокатнаго пункта при товариществѣ, общее собраніе постановило: поручить правленію пріобрѣсти за счетъ отчисленныхъ на этотъ предметъ средствъ 4 вѣялки и распредѣлить ихъ по одной въ 4 пунктахъ: Лопуховкѣ, Мертовщинѣ, Никольскомъ и Елшанкѣ, завѣдываніе вѣялками поручено членамъ правленія и совѣта, живущимъ въ этихъ пунктахъ. Плата установлена по 30 коп. съ каждаго члена т—ва, пользующагося вѣялками. Правленію и совѣту поручено выработать подробныя правила пользованія вѣялками и въ случаѣ, если практика покажетъ неудобство взиманія установленной платы, то правленію и совѣту поручено также и измѣнить прокатную плату.

Очередное общее собраніе уполномоченныхъ 2-го Михайловскаго кредитнаго товарищества 2-го февраля 1914 года постановило распредѣлить полученную чистую прибыль въ размѣрѣ 2375 рублей 51 коп. слѣдующимъ образомъ: въ собственный основной капиталъ 950 рублей, въ запасный 475 рублей, на вознагражденіе членамъ правленія 475 рублей, на содержаніе почтоваго отдѣленія въ с. Мордовскихъ-Юнкахъ 50 рублей и въ капиталъ имѣющій особое назначеніе, а именно: на содержаніе фельдшерскаго пункта при 2 мъ Михайловскомъ кредитномъ товариществѣ 425 рублей 51 коп.

Принимая во вниманіе недостаточность отчисленнаго изъ прибылей капитала на содержаніе фельдшерскаго пункта, собраніе постановило: перечислить оставшійся неиспользованнымъ капиталъ на посредническія операція въ размѣрѣ 250 руб. на содержаніе фельдшерскаго пункта; кромѣ того, въ случаѣ недостаточности ассигнованнаго на содержаніе фельдшерскаго пункта, собраніе постановило: взимать съ каждаго больного, по 10 коп. за рецептъ; съ больныхъ-же, не принадлежащихъ къ району 2-го Михайловскаго кредитнаго товарищества, взимать до 20 коп. съ рецепта.

Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе уполномочило правленіе войти съ ходатайствомъ въ Больше-Азяськое кредитное товарищество объ от-

численіи изъ прибылей товарищества въ пособіе 2-му Михайловскому кредитному товариществу на содержаніе фельдшерскаго пункта въ виду того, что больные района Больше-Азясьскаго кредитнаго товарищества до сихъ поръ пользовались медикаментами въ Михайловскомъ фельдшерскомъ пунктѣ совершенно безвозмездно.

Признавая желательнымъ оборудованіе въ непродолжительномъ времени при товариществѣ прокатной станціи орудій и машинъ, собраніе постановило: за отсутствіемъ собственныхъ на то средствъ поручить правленію озаботиться пріисканіемъ спеціальнаго вклада или займа (согласно ст. 49), впредь до отчисленія своего собственнаго на этотъ предметъ капитала.

Заслушавъ предложеніе правленія о пріобрѣтеніи стараго зданія волостного правленія, постановило: изыскать средства на этотъ предметъ.

Очередное общее собраніе уполномоченныхъ Паевскаго кредитнаго товарищества отъ 20 февраля 1914 года чистую прибыль постановило распредѣлить слѣдующимъ образомъ. Отчислить въ собственный основной капиталъ 1200 руб., въ запасный капиталъ 411 руб. 54 коп.

На случной пунктъ—на пріобрѣтеніе случныхъ барановъ и боровковъ 120 руб., на кинематографъ 150 руб. инструктору по пчеловодству 20 руб., на библіотеку церк.-приход. школы 16 руб., на аптеку ветеринарную 20 руб., на телефонъ 149 руб. 25 коп.

Собраніе постановило открыть фельдшерской пунктъ въ селѣ Паевкѣ. Средства на постройку зданія рѣшено отчислить съ каждаго члена съ рубля открытаго-кредита по одной копѣйки и просить содѣйствія земства въ отпускѣ средствъ въ размѣрѣ 2500 руб. срокомъ на 3 года съ погашеніемъ равными частями въ продолженіи 3-хъ лѣтъ.

Хроника земствъ и городовъ

I. Земское страхованіе.

Тамбовская губернская земская управа собрала любопытныя свѣдѣнія *о стоимости крестьянскихъ построекъ по всей губерніи и о горимости деревни.* Изъ всѣхъ 2 милліоновъ крестьянскихъ строеній въ губерніи $^3/_4$ возведены изъ дерева и толькой 10 проц. изъ кирпича. Ровно $^9/_{10}$ крестьянскихъ построекъ крыто соломой, дающей въ сухое лѣтнее время такой просторъ огню. Въ среднемъ (за послѣднія 25 лѣтъ) ежегодно бываетъ въ губерніи 4250 сельскихъ пожаровъ. За 25 лѣтній періодъ зарегистрировано 333 тыс. погорѣлцевъ. Если принять во вниманіе, что общее число домохозяевъ въ началѣ этого періода было равно 338 тыс., то выйдетъ, что за эти 25 лѣтъ почти все сельское населеніе какъ бы превратилось въ погорѣльцевъ. Убытокъ, нанесенный пожарами за эти 25 лѣтъ, равняется 83 проц. стоимости сельскихъ строеній. По этому расчету стоимость всѣхъ крестьянскихъ построектъ по губерніи исчезаетъ отъ пожаровъ полностью за 30 лѣтній срокъ. Если принять во вниманіе, что стоимость всѣхъ крестьянскихъ построекъ опредѣляется по губерніи въ 115 милліоновъ рублей и что вмѣстѣ съ постройками ежегодно сгораетъ много разнаго домашняго имущества, хлѣба, скота и соломы, то общій убытокъ отъ исчезающаго въ дыму сельскихъ пожаровъ крестьянскаго имущества нужно опредѣлить свыше 4 милл. рублей въ годъ, что, конечно, представляетъ тяжелое ярмо въ скудномъ крестьянскомъ бюджетѣ.

Министерство вн. дѣлъ закончило разработку *проекта новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи.* Вскорѣ проектъ будетъ внесенъ въ совѣтъ министровъ. Обязательное страхованіе предположено территоріально (по пространству) расширить. По дѣйствующему закону, оно распространяется лишь на постройки въ предѣлахъ крестьянской усадебной осѣдлости, а по проекту ему будутъ подчинены также постройки на надѣльныхъ, частновладѣльческихъ и иныхъ земляхъ, принадлежащія лицамъ сельскаго состоянія. Въ цѣляхъ обезпеченія за земствомъ возможности избѣгать принятія недоброкачественнаго риска, проектомъ предполагается заключеніе дополнительнаго страхованія поставить въ зависимость не только отъ желанія владѣльца, но и отъ согласія земства. Наконецъ, въ области добровольнаго страхованія проектъ предполагаетъ предоставить довольно значительную свободу въ установленіи видовъ и группъ имущества—территорій и лицъ, на которыя оно можетъ распространяться губернскимъ земскимъ собраніемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, предполагается запретить частнымъ страховымъ обществамъ и учрежденіямъ страхованіе

и дострахованіе земскихъ рисковъ въ суммѣ, выше земской страховой оцѣнки.

II. Хроника законодательныхъ учрежденій.

☚ *Законопроектъ о борьбѣ съ пьянствомъ* при обсужденіи его въ государственномъ совѣтѣ подвергся значительнымъ измѣненіямъ по сравненію съ думской редакціей. Тѣмъ не менѣе, законопроектъ о борьбѣ съ пьянствомъ даже въ томъ видѣ, въ какомъ онъ вышелъ изъ государственнаго совѣта, представляетъ большой шагъ впередъ въ этомъ дѣлѣ.

Городамъ и земству представляется широкая возможность въ проведеніи запретительныхъ, приговоровъ о продажѣ крѣпкихъ напитковъ. *) Предполагается кореннымъ образомъ реформировать попечительства о народной трезвости. Въ школахъ низшихъ и среднихъ должны вестись собесѣдованія о вредѣ пьянства. Запрещается торговля крѣпкими напитками въ базарные дни въ городахъ и во время ярмарокъ въ селахъ. Также воспрещается продажа крѣпкихъ напитковъ въ буфетахъ всѣхъ правительственныхъ установленій и присутственныхъ мѣстъ и во всѣхъ мѣстахъ для публичныхъ развлеченій. Время для продажи крѣпкихъ напитковъ, за исключеніемъ виноградnаго вина и пива, опредѣляется для городовъ съ 9 ч. утра до 11 ч. вечера, а для остальныхъ мѣстностей—до 6 ч. вечера. Крѣпость вина устанавливается для обыкновенной очистки въ 37%, высшей очистки въ 40% и спирта не ниже 55%. Законопроектъ устанавливаетъ наименьшую емкость посуды въ $^1/_{20}$ часть ведра, разрѣшая только въ трактирныхъ заведеніяхъ отпускъ водки въ болѣе мелкой посудѣ. Предѣльная цѣна для вина, крѣпостью въ 37%—низшая 7 р., высшая—8 р. 40 к. за ведро. Для ректификованнаго спирта низшая—17$^1/_2$ к. и высшая—22$^3/_4$ к. за градусъ. Для столоваго вина и водочныхъ издѣлій высшей очистки низшая цѣна—8 р. и высшая—12 р. Законопроектъ налагаетъ усиленное наказаніе по проступкамъ, связаннымъ съ возможнымъ увеличеніемъ тайной продажи вина.

☚ Государственный совѣтъ въ своемъ засѣданіи отъ 26 февраля отклонилъ, согласно предложенію комиссіи, безъ перехода къ постатейному чтенію *законопроектъ о донскомъ земствѣ*. Отклоненіе законопроекта было предрѣшено еще при его обсужденіи въ комиссіи государственнаго совѣта, которая свое отрицательное отношеніе къ законопроекту мотивировала ссылкой но мнѣніе наказнаго атамана, заключающееся въ томъ, что введеніе земства на Дону противорѣчило бы «историческимъ, бытовымъ и экономическимъ» особенностямъ края, населеніе котораго не желаетъ земства, такъ какъ послѣднее не можетъ существовать безъ земскаго обложенія, а казакъ привыкъ смотрѣть на свою землю какъ на дорованную ему царями и не подлежащую обложенію.

*) Этого права не лишаются и сельскіе сходы, на которыхъ по этому вопросу женщинамъ представляется рѣшающій голосъ.

Докладчикъ комиссіи по законопроекту о донскомъ земствѣ г. Стишинскій: слѣд. образомъ формулировалъ отрицательное отношеніе къ земству на Дону: «Въ высокой палатѣ многимъ не въ первый разъ приходиться встрѣчаться съ законопроектомъ, построеннымъ на началахъ признанія пригодности земскихъ учрежденій всюду и вездѣ. Къ счастью, только Государственный Совѣтъ не раздѣляетъ такого увлеченія, а всегда отклоняетъ предположеніе о введеніи земскаго строя въ тѣхъ районахъ гдѣ не имѣется для этого необходимыхъ элементовъ».

Государственный Совѣтъ въ своей формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ призналъ «желательнымъ, чтобы правительство озаботилось скорѣйшимъ выясненіемъ тѣхъ основаній, на которыхъ должно быть преобразовано въ соотвѣтствіи съ особенностями казачьяго быта управленіе земскимъ хозяйствомъ области Войска Донского, и свои по этому предмету предположенія внесло на обсужденіе законодательныхъ учрежденій».

Телеграфъ принесъ извѣстіе, что совѣтъ министровъ призналъ непріемлемымъ законодательное предположеніе 35-ти членовъ Госуд. Думы объ измѣненіи положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Законопроектъ сводился къ слѣдующему: 1) Земскія учрежденія въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ вполнѣ самостоятельны и независимы; 2) административная опека, какъ нарушающая основы принципіальной самостоятельности и независимости земскихъ учрежденій, подлежитъ отмѣнѣ, и 3) административной власти представляется право надзора за законностью въ дѣйствіяхъ земскихъ учрежденій, но не за ихъ цѣлесообразностью.

Законодательное предположеніе отклонено по тѣмъ соображеніямъ, что правительство не можетъ согласиться на преобразованіе, приводящее къ полному отторженію мѣстныхъ учрежденій отъ органовъ управленія государственнаго.

Одновременно съ этимъ, совѣтъ министровъ нашелъ несвоевременнымъ введеніе земскихъ учрежденій въ Терской области, по законодательному предположенію 38 членовъ Госуд. Думы.

Наше бездорожье. Насколько медленно развивается наше дорожное дѣло о томъ свидѣтельствуетъ внесенный въ концѣ февраля настоящаго года въ Государственную Думу проектъ мѣстныхъ гужевыхъ дорогъ. Ни много ни мало законопроектъ разрабатывался въ теченіи 33-хъ лѣтъ. Причиной тому послужила междувѣдомственная борьба вокругъ дорожнаго дѣла. Ни то ни другое вѣдомство не желало поступиться своей компетенціей. Тамъ военное министерство указывало министерству внутреннихъ дѣлъ, что въ интересахъ стратегическихъ нѣкоторыя пути должны быть подчинены его контролю. Министерству внутреннихъ дѣлъ возражало министерство путей сообщенія противъ упрощенія порядка отчужденія частныхъ и казенныхъ земель для нуждъ дорожнаго дѣла.

По законопроекту право изданія земствами обязательныхъ постановленій по дорожному дѣлу находится подъ контролемъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Денежная помощь земствамъ сосредоточена

въ трехъ министерствахъ: внутреннихъ дѣлъ, путей сообщенія и финансовъ. На нужды дорожнаго дѣла предположено ежегодно расходовать до 7 милліоновъ рублей.

Еще менѣе удовлетворительно, чѣмъ вопросъ о гужевыхъ дорогахъ, обстоитъ дѣло съ постройкой шоссейной магистрали. Особое совѣщаніе образованное при министерствѣ путей сообщенія, разработало общій планъ магистральнаго шоссе протяженіемъ до 20 тысячъ верстъ. Осуществленіе этого плана должно было потребовать не менѣе 15-ти лѣтъ и нѣсколько сотъ милліоновъ рублей. Совѣтъ министровъ, признавая необходимымъ постройку шоссейныхъ дорогъ государственнаго значенія, и принимая во вниманіе заявленіе министерства финаасовъ, что оно не считаетъ цѣлесообразнымъ столь большія затраты на сооруженіе въ настоящее время большихъ дорогъ, постановилъ образовать особое совѣщаніе по разработкѣ общаго плана магистральнаго шоссе, однако при этомъ совѣтъ министровъ указалъ, что вопросъ объ осуществленіи этого плана этимъ еще не предрѣшается.

Отвѣтственный редакторъ кн. В. Н. Мансыревъ.

Спросъ и предложеніе.

Правленіе Панскаго кредитнаго т—ва,

Наровчатскаго уѣзда, имѣетъ въ районѣ товарищества, для продажи огнеупорный, шамотовый кирпичъ и глину, употребляемые на печи винокуренныхъ заводовъ и фабрикъ по цѣнѣ пропечатанной въ сей таблицѣ.

Вѣсъ 1 кирпича.	Размѣръ кирпича верш.			Наименованіе.	Тысяча.	Цѣна на мѣстѣ.		Дост. до ст. Торбѣево М.-К. ж. д.
	Длина.	Ширина.	Высота.			Огнеупорн.	Шамотовый.	
						Руб.	Руб.	Руб.
12 ф.	6	3	1 1/2	Кирпичъ	1	45	55	10
8 ф.	5	2 1/2	1 1/4	Кирпичъ	1	35	45	7
4 ф.	4	2	1	Кирпичъ	1	20	24	3
3 ф.	3 1/2	1 3/4	1 1/8	Кирпичъ	1	18	22	3
—	—	—	—	Глина	1 пуд.	150	—	50

Засѣчно-Слободское кредитное товарищество

приглашаетъ на службу въ учреждаемый въ селѣ Засѣчной-Слободѣ, Инсарскаго у. ФЕЛЬДШЕРСКО-АКУШЕРСКІЙ ПУНКТЪ, открываемый на средства кредитнаго товарищества, съ участіемъ Инсарскаго губернскаго земства

ФЕЛЬДШЕРИЦУ-АКУШЕРКУ

со спеціальнымъ образованіемъ и земской практикой.

Вознагражденіе 600 рублей въ годъ. Съ осени т. к. будетъ предоставлена безплатная квартира съ отопленіемъ и сторожемъ. Заявлянія слѣдуетъ направлять въ гор. Инсаръ, предсѣдателю Засѣчно-Слободского кредитнаго товарищества, священнику А. М. Ксенократову.

С. Засѣчная-Слобода находится въ 5-ти верстахъ отъ г. Инсара и въ 15 в. отъ жел. дороги Инсаръ разъѣздъ Кадошкино.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1914 годъ на:

Двухнедѣльный журналъ **„Практическое зубоврачеваніе“** (4-й годъ изданія).

Безплатныя приложенія. По примѣру прошлаго года годовые подписчики, внесшіе годовую плату полностью до 20-го февраля 1914 г., получатъ безплатно книгу професс. В. Mayrhoter'a «Практика экстракціи зубовъ» (съ 54 рис. въ текстѣ) и книгу проф. А. Michel'я «Слюна и ея вліяніе на теченіе патологическихъ процессовъ въ полости рта. Обѣ книги выйдутъ подъ редакціей д-ра А. Л. Редалье. Подписная цѣна: На 1 годъ 1 р. 50 к., на 6 мѣс. 1 руб., на 1 мѣс. 25 коп. (съ доставк. и перес.). За перемѣну адреса 25 коп. Подписка принимается въ Одессѣ въ редакціи журнала «Практическое зубоврачеваніе», Кондратенко, 21. Почт. ящ. 612.

Двухнедѣльный общественно-экономическій и литературный журналъ. **„Уральскій Кооператоръ“** посвященный вопросамъ кооперацiи всѣхъ видовъ. Задача журнала—служить проводникомъ идей кооперацiи въ широкія массы населенія, освѣщать кооперативное движеніе вообще, главнымъ же образомъ отмѣчать и освѣщать важнѣйшія явленія изъ жизни Уральской кооперацiи. Подписная плата: За годъ—2 руб., за ½ года—1 руб., розничная продажа—10 к. за номеръ. Для учрежденій, выписывающихъ не менѣе 10 экз.—скидка до 20%. Адресъ: Екатеринбургъ, Пермской губ., Госпитальная, 6. Редакторъ С. А. Удинцевъ. Издатель Екатеринб. О-во Потребителей.

Вышелъ № 2 (Февраль) журнала **„Современный Міръ“** 24-й г. изданія.

СОДЕРЖАНІЕ: К. и О. Ковальскіе. „Къ повымъ берегамъ“, В. Л. Ладыженскій „Дома“, В. Муйжель „Хуторъ № 16“, Генр. Менъ „Вѣрноподданный“, Н. Венгровъ, Г. Галина, А. Ѳедоровъ „Стихотворенія“, В. Вересаевъ „Аполлонъ и Діонисъ“, Л. Дейчъ „Отъ народничества къ марксизму“, Г. Алексинскій „Наслѣдство“, Е. Кускова „Кто они“, Евг. Чириковъ „Провинціальныя картинки“, Ю. Стекловъ „М. Бакунинъ“, Д. Тальниковъ „Эстетика и общественность“, „Библіографія“ и др. Продолжается подписка на 1914 годъ. Условія (съ дост. и перес.): годъ—9 р., полгода—4 р. 50 к., на 4 мѣс.—3 р. За границу—12 р. годъ, 6 р. полгода. Безъ дост. 8 р. годъ и 4 р. полгода.

Адресъ: С.-Петербургъ, Надеждинская, 33. Подробный проспектъ высылается безплатно.

Редакторъ Ник. Іорданскій. Издательница М. К. Іорданская.

Журналъ „Вѣстникъ воспитанія“. Журналъ ставитъ своею задачею выясненіе вопросовъ образованія и воспитанія на основахъ научной педагогики, въ духѣ общественности, демократизма и свободнаго развитія личности. Съ этой цѣлью журналъ слѣдитъ за развитіемъ педагогическихъ идей, за современнымъ состояніемъ образованія и воспитанія въ Россіи и за границей и даетъ отзывы о новыхъ книгахъ по педагогикѣ, естествознанію, общественнымъ наукамъ, о дѣтскихъ книгахъ и друг. Кромѣ того, въ журналѣ помѣщаются научно-популярныя статьи по различнымъ отраслямъ знанія и искусства, литературно-педагогическіе очерки, разсказы, воспоминанія и проч. Журналъ выходитъ 9 разъ въ годъ (въ теченіи лѣтнихъ мѣсяцевъ журналъ не выходитъ); въ каждой книжкѣ журнала болѣе 20 печатныхъ листовъ. Подписная цѣна: въ годъ безъ доставки—5 р., съ доставкой и пересылкой—6 р., въ полгода—3 р., съ пересылкой за границу—7 р. 50 к.; для недостаточныхъ людей цѣна въ годъ съ доставкой и безъ доставки—5 р. Земствамъ, городскимъ самоуправленіямъ, просвѣтительнымъ и учительскимъ обществамъ при подпискѣ не менѣе чѣмъ на 5 экземпляровъ дѣлается уступка въ размѣрѣ 5% подписной цѣны, при подпискѣ болѣе чѣмъ на 10 экземпляровъ—въ размѣрѣ 10% и при подпискѣ болѣе чѣмъ на 100 экземпляровъ—15%. Уступки эти дѣлаются при непремѣнномъ условіи высылки денегъ непосредственно въ редакцію. Плата за объявленія въ журналѣ: 30 руб. за страницу и 15 руб. за полстраницу. Подписка принимается: въ конторѣ редакціи (Москва, Арбатъ, Старо-Конюшенный пер., домъ № 32), во всѣхъ почтовыхъ и почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ и во всѣхъ крупныхъ книжныхъ магазинахъ. Гг. иногородныхъ просятъ обращаться прямо въ редакцію. Редакторъ-издатель д-ръ Н. Ф. МИХАЙЛОВЪ.

Изданіе ИМПЕРАТОРСКАГО Доно-Кубано-Терскаго Об-ва Сельскаго Хозяйства:

„Юго-Восточный Хозяинъ“

еженедѣльный сельско-хозяйственный журналъ

съ спеціальнымъ отдѣломъ кооперацiи.

Въ „Юго-Восточномъ Хозяинѣ“ будутъ помѣщаться: статьи, краткія замѣтки и совѣты по сельскому хозяйству, вопросы и отвѣты, справки о состояніи рынковъ и т. д. въ кооперативномъ отдѣлѣ статьи, посвященныя жизни кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, потребительскихъ обществъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и пр.

Годовымъ подписчикамъ будутъ БЕЗПЛАТНО разосланы книжки по сельскому хозяйству. ПОДПИСНАЯ плата 3 руб. въ годъ.

Плата за объявленія: Цѣлая страница 25 руб. Полстраницы 15 руб. Четверть страницы 10 руб. Годовымъ объявителямъ скидка 25%. За разсылку приложеній за каждый лотъ съ тысячи—8 руб., слѣдующій лотъ—6 руб. Адресъ конторы и редакціи: г. Ростовъ на Дону, Таганрогскій просп., зданіе Сел.-Хоз. Выставки, № 68. Для телеграммъ: Ростовдонъ, Выставка.

Отвѣтственный редакторъ, агр. С. М. Грудневъ

Извѣстія Самарскаго Общества Народныхъ Университетовъ,

издаваемый при Совѣтѣ Общества подъ ред. П. А. Преображенскаго и при ближайшемъ участіи особой секціи, организованной для поддержки изданія. Програма журнала: 1) Свѣдѣнія о дѣятельности Общества. 2) Свѣдѣнія о дѣятельности другихъ аналогичныхъ просвѣтительныхъ организацій. 3) Свѣдѣнія о постановкѣ распространенія университетскихъ знаній за границей. 4) Статьи и замѣтки по различнаго рода организаціоннымъ вопросамъ въ предѣлахъ программы дѣятельности Общества. 5) Программы читанныхъ курсовъ и лекцій. 6) Рефераты лекцій. 7) Списки рекомендуемыхъ пособій по различнаго рода научнымъ дисциплинамъ. 8) Библіографія. 9) Справочный отдѣлъ. 10) Объявленія. 11) Приложенія научнаго, справочнаго и просвѣтительнаго характера. Подписная плата 1 р. 50 к. въ годъ.

Единственный въ Россіи большой частный Иллюстрированный двухнедѣльный журналъ прогрессивнаго Птицеводства, Кролиководства и Козоводства

„наша птицеводная жизнь“,

издаваемый въ 1906 г. при ближайшемъ участіи извѣстныхъ отечественныхъ дѣятелей по названнымъ выше отраслямъ сельскаго хозяйства. Подписная цѣна: а) съ пересылкой и доставкой во всѣ города и мѣстности Россіи на годъ 3 руб. При выпискѣ 10 экземпляровъ—одиннадцатый безплатно. Редакція и Контора: г. Кіевъ, Кадетскій корпусъ, кв. 25. Отвѣтственный редакторъ-издатель, сотрудникъ Департамента Земледѣлія по птицеводству баронъ Г. А. ГЕЙКИНГЪ. Журналъ выходитъ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.

Двухнедѣльный журналъ

„Экономическая Жизнь Подоліи“

органъ Подольскаго Губернскаго Земства. Журналъ ставитъ себѣ задачей изученіе экономической жизни Подоліи, выясненіе ея нуждъ и разработку мѣропріятій, содѣйствующихъ развитію производительныхъ силъ Подоліи. Подписная плата: на годъ 2 руб., на 1/2 года 1 р. За границу вдвое. Для кооперативныхъ учрежденій Подольской губерніи и для земскихъ служащихъ плата уменьшена на половину. Цѣна отдѣльнаго № 12 коп. Плата за объявленія: Позади текста строчка петита чрезъ цѣлую страницу 20 коп., страница 10 руб., 1/2 страницы 5 руб., 1/4 страницы 2 руб. 50 коп., 1/8 страницы 1 руб. 25 коп. и 1/16 страницы 70 коп. Впереди текста плата удваивается. При годовомъ заказѣ скидка въ 50%, при полугодовомъ—25%. Подписка принимается въ конторѣ редакціи: Каменецъ-Подольскъ, Губернская Земская Управа. Отвѣтственный редакторъ: предсѣдатель Подольской Губернской Земской Управы П. Н. АЛЕКСАНДРОВЪ.

„Журналъ Кунгурскаго Общества Пчеловодства“

будетъ выходить подъ редакціей С. Л. Сартакова ежемѣсячно въ объемѣ одного печатнаго листа по слѣдующей программѣ: 1) Хроника. 2) Статьи практическаго и научнаго характера по пчеловодству какъ оригинальныя, такъ и переводныя. 3) Обзоръ пчеловодной литературы. 4) Вѣсти съ пасѣкъ. 5) Дѣятельность Совѣта и протоколы общихъ собраній Общества; дѣятельность учрежденій О-ва и свѣдѣнія о разныхъ текущихъ вопросахъ. 6) Библіографія. 7) Вопросы и отвѣты по пчеловодству. 8) Объявленія. Подписная цѣна на журналъ 1 р. 25 к. въ годъ. Адресъ для писемъ: Кунгуръ, Пермск. губ., Совѣту Об-ва Пчеловодства.

Газету „Лохвицкое Слово“

выходящую 2 раза въ недѣлю, по вторникамъ и пятницамъ, на русскомъ и украинскомъ языкахъ. Главною своею задачею газета ставитъ освѣщеніе мѣстной жизни и сообщеніе научно-популярныхъ свѣдѣній. Статьи по сельскому хозяйству, помѣщаемыя въ теченіи цѣлаго года, даютъ хлиборобамъ необходимыя свѣдѣнія и разъясненія, касающіяся текущихъ вопросовъ сельскаго хозяйства. Подписная годовая плата 1 руб. Подписка принимается: Лохвица, Общество сельскихъ хозяевъ.

Редакторъ А. Н. ДУБЛИЦКІЙ.

Ежемѣсячн. с.-х. эконом., технич. и коммерч. журналъ

„Холодильное дѣло“.

органъ Московскаго и Туркестанскаго Комитетовъ по Холодильному Дѣлу при одноименныхъ Общ. Сел. Хоз. Издается при ближайшемъ участіи профессоровъ московскихъ высшихъ учебныхъ заведеній. Журналъ удостоенъ юбилейной золотой, большой и двухъ малыхъ серебряныхъ медалей на сельско-хозяйственныхъ выставкахъ. Подписная цѣна: на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣс. 1 р. 50 к. и на 1 мѣс. 50 к. Члены Моск., Туркестан., Харьковск., Ростовск., Тифлисск. и Томск. Ком. по Холодильному Дѣлу получаютъ журналъ за 3 руб. въ годъ. Подписка принимается въ редакціи журнала—Москва, Б. Лубянка, 15, д. Трындина, кв. 2, тел. 135-50, и во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ. Плата за объявленія: передъ текстомъ 1 стран. 30 руб., позади текста 1 стран. 20 руб., 1/2 стран. 17 руб. и 12 руб., 1/4 стр. 9 руб. и 6 руб.; годовыя—по соглашенію. Редакторъ Секретарь Моск. Ком. по Холод. Дѣлу инж. М. Т. Зароченцевъ. Издатель инженеръ М. А. Ильяшенко.

„Вѣстникъ Хорольскаго О-ва Сельскаго Хозяйства“.

Двухнедѣльный журналъ раціональнаго сельскаго хозяйства и мѣстной жизни. Въ 1914 году подписчики получатъ безплатное приложеніе „Хлиборобскій Порадникъ“ Календарь „Ріллі“ на 1914-й г. Также будутъ приложены всѣ старанія, чтобы дать безплатнымъ приложеніемъ рядъ необходимыхъ въ сельск. хозяйствѣ изданій. Подписная плата 50 коп. въ годъ. Подписка принимается въ конторѣ редакціи: г. Хороль, Полтавск. губ., Земская Управа. Бюро О-ва Сел. Хоз.

Редакторъ А. Л. ВЫШЕМІРСКІЙ.

Ежемѣсячный иллюстрированный журналъ

Сельское Хозяйство Астраханскаго Края

Программа журнала: 1) Извѣстія о дѣятельности Астраханск. Об-ва Сельск. Хозяйства. 2) Статьи по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства: полеводства, животноводства, лѣсного и лугового хозяйства. 3) Хроника сельско-хозяйственной жизни общей и мѣстной; текущая статистика. 4) Вопросы кооперації въ Астраханскомъ краѣ. Учрежденія мелкаго кредита, потребительныя и производительныя товарищества. 5) Обзоръ сельско-хозяйственной литературы. 6) Отдѣлъ „Наши нужды“. Вопросы со стороны читателей по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства съ отвѣтами на нихъ. 7) Справочный отдѣлъ: ярмарки, торги на оброчныя статьи, цѣны на сельско-хозяйственные продукты на Астраханскомъ и другихъ мѣстныхъ рынкахъ и проч. 8) Колмыцкая степь. Хроника административно-хозяйственной жизни ея. Въ 1914 г. подписчики журнала получатъ безплатныя приложенія изъ серій „Сельско-хоз. библіотека А. О. С. Х.“ и „Сельско-хоз. сборникъ А. О. С. Х.“, и большой сельско-хозяйственный календарь для юго-восточной Россіи. Иллюстраціи будутъ даваться или въ текстѣ или отдѣльно. Подписная плата на годъ 1 р. 50 к. Отдѣльный № 10 к. Подписка принимается только годовая. Корреспонденты журнала получаютъ его безплатно. Плата за объявленія: За цѣлую страницу одинъ разъ 5 р., 3 раза 10 р., 6 разъ 15 р., 12 разъ 30 р. За половину страницы 1 разъ 2 р. 50 к., 3 раза 5 р., 6 разъ 10 р., 12 разъ 15 р. За четверть страницы 1 разъ 1 р. 25 к., 3 раза 3 р., 6 разъ 5 р., 12 разъ 10 р. За восьмую страницы 1 разъ 1 р., 3 раза 2 р., 6 разъ 4 р., 12 разъ 8 р. За разсылку собственныхъ объявленій фирмъ при № по 3 коп. съ лота. Доказательный № 10 коп.

Редакторъ, агрономъ В. Ѳ. СЕРЕЖНИКОВЪ.

Контора и редакція журнала въ г. Астрахани, при Об-вѣ Сельскаго Хозяйства. Адресъ для писемъ: г. Астрахань, Обществу Сельскаго Хозяйства.

Ежедневная народная газета **„СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ“.**

(Тридцать четвертый годъ изданія).

Самая дешевая ежедневная народная газета со многими приложеніями,

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ГОДА ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

300 №№ ЕЖЕДНЕВН. ГАЗЕТЫ.

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:

52 №№ „Деревенское хозяйство“ съ рисунками.

52 №№ „Отвѣты„ на вопросы подписчиковъ.

24 №№ „Кустарный трудъ“ съ рис.

Книжные обзоры Центральнаго Книжнаго Склада, нѣсколько разъ въ годъ.

Календарь и Справочную книжку съ рисунками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ 2 р. 40 к., на полгода 1 р. 30 к., 1 мѣсяцъ 30 к.

С.-Петербургъ, Мойка, 32.

Двухнедѣльный кооперативный журналъ **„Уральское Хозяйство“**

Органъ Екатеринбургскаго союза кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ. Задача жунала—объединять культурную работу многочисленныхъ кооперативныхъ организацій Урала и дать населенію практически полезныя свѣдѣнія по вопросамъ кооперацiи, сельскаго хозяйства и кустарной промышленности. Журналъ удѣляетъ особенное вниманіе развитію мелкаго кредита въ деревнѣ, какъ первоисточнику всякихъ кооперативнныхъ и хозяйственныхъ начинаній. Подписная цѣна: 3 руб. въ годъ, на 1/2 года 1 руб. 50 к., отдѣльный № 15 коп. Подписка принимается въ бюро союза: г. Екатеринбургъ, Уктусская, 52, и во всѣхъ союзныхъ товариществахъ.

ИЗВѢСТІЯ Волынскаго Губернскаго Земства.

Еженедѣльная газета ставитъ своею цѣлью: ознакомленіе населенія съ земствомъ, его задачами и дѣятельностью, а какже распространеніе общеполезныхъ свѣдѣній. Подписная цѣна: на 3 м.—40 к., на 6 м.—75 к., на 1 годъ 1 р. 50 к. съ пересылкой. Отдѣльн. номеръ—5 к. Плата за объявленія: впереди текста—30 коп., позади—15 коп. строка петита. Страничныя и вкладныя объявленія—по соглашенію. Извѣстія разсылаются безплатно по Волынской губерніи всѣмъ земскимъ учрежденіямъ и земскимъ должностнымъ лицамъ, земскихъ министерскимъ и церковно-приходскимъ школамъ, городскимъ управамъ, волостнымъ правленіямъ, кооперативнымъ учрежденіямъ и корреспондентамъ статистическаго бюро. Адресъ: г. Житоміръ, Бердичевская, 16. *Издатель*: Волынское Губ. Земство.

Отвѣтственн. редакторъ: Членъ Губ. Зем. Управы **А. Г. Никитинъ.**

Двухнедѣльный журналъ: **„Земское дѣло“.**

Издатель *Д. Протопоповъ*. Редакторъ: Членъ Гос. Думы *Л. Велиховъ*.

Подписная цѣна 8 р. въ годъ съ достав. и перес.

Отдѣломъ Самоуправленія Областной Выставки въ Екатеринославѣ журналамъ въ 1910 году присуждены двѣ золотыя медали.—На Дрезденской Международной Гигіенической Выставкѣ въ 1911 г. **Почетный дипломъ.**—На Всероссійской Гигіенической Выставкѣ 1913 г. **малая золотая медаль.**

Всесторонняя дѣловая разработка и безпристрастное освѣщеніе принципіальныхъ, практическихъ и техническихъ вопросовъ земск. хозяйства и управленія.

Въ журналѣ участвуютъ: земскіе дѣятели, депутаты, представители науки, врачи, инженеры, бухгалтеры земск. управъ, секретари управъ, статистики и др.

Постоянные отдѣлы: 1) статьи по вопросамъ: финансовымъ и земск. самоуправленія, санитаріи, медицины, благоустройства, страхового и пожарнаго дѣла, народнаго образованія, кооперації, оцѣночнаго дѣла и др.; 2) сообщенія съ мѣстъ; 3) хроника; 4) новые законы; 5) перечни литературы; 6) вопросы и отвѣты; 7) библіографія; 8) Сенатская практика. Чертежи. Рисунки. Діаграммы.

Безплатные отвѣты подписчикамъ по вопросамъ юридическимъ и техническимъ. Исполненіе порученій.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ Редакціи и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ столицъ и провинціи.

Главная Контора: С.-Петербургъ, Кабинетская, 14. Редакція.

РАЦІОНАЛЬНОЕ УДОБРЕНІЕ ежемѣсячныя иллюстрированныя извѣстія Агрономическаго Бюро для распространенія раціональнаго искусственнаго удобренія въ Россіи (9-й годъ изданія). Журналъ посвященъ разработкѣ вопросовъ, касающихся правильнаго примѣненія удобреній въ сельскомъ хозяйствѣ (полеводствѣ, огородничествѣ и садоводствѣ). Подписная цѣна съ доставк. и перес. въ годъ 1 р. 50 к., ½ года—80 к. Гг. земскимъ и правительственнымъ агрономамъ, народнымъ учителямъ, сельскому духовенству, с.-х. обществамъ и учащимся подписная цѣна 1 р. 05 коп., крестьянамъ 50 к. въ годъ. Льготная подписка принимается только въ редакціи. Журналъ наложеннымъ платежомъ не высылается. При полугодовой подпискѣ скидки не дѣлается. За перемѣну адреса 20 коп. Плата за объявленія: за 1 строку петита въ концѣ текста 20 коп. Рукописи, подписка и объявленія принимаются въ редакціи: С.-Петербургъ, Малая Конюшенная, домъ № 8.

Отвѣтственный редакторъ
Агрономъ *Ф. Н. Вальта.*

Еженедѣльный профессіональный и общественно-педагогическій журналъ **„Народный Учитель“.**

Въ журналѣ участвуютъ видные дѣятели по народному образованію. Постоянные отдѣлы журнала: 1. Вопросы народнаго образованія въ Государственной Думѣ. II. Въ учительскихъ обществахъ. III. Хроника народнаго образованія. IV Изъ жизни заграничной школы. V. Народное образованіе въ земствахъ и городахъ. VI. Внѣшкольное образованіе. VII. Педагогическое обозрѣніе. VIII. Собщенія съ мѣстъ. IX. Новости педагогической, учебной, дѣтской и народной литературы. X. Справочныя свѣдѣнія по народному образованію. XI. Въ помощь самообразованію. XII. Среди книгъ (библіографія). XIII. Школьная практика. XIV. Письма въ редакцію. XV. Почтовый ящикъ. Въ 1914 году жур. „Народный Учитель“ даетъ безплатно слѣдующія приложенія: 10 вып. „Новости учебной, педагогической и дѣтской литературы“. (Ежемѣсячно). 10 „Вѣстникъ литературы“. Новости книжнаго рынка, обозрѣніе журналовъ, фельетоны, рефераты, рецензіи и проч. (Ежемѣсячно). 20 Лекцій по педагогической психологіи. Н. Е. Румянцева 1 „Календарь-справочникъ“—„Народный Учитель“ (часть 2—256 стр.). 1 Альбомъ картинъ на темы школьной жизни. Подписная цѣна—3 руб.—со всѣми приложеніями. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб. и къ 1 апр.—1 руб. На журналъ и „Библіотеку народнаго учителя“ (20 выпусковъ): при подпискѣ 3 руб., къ 1 апр.—1 руб. 50 коп. и къ 1 авг.—1 руб. Адресъ ред.: Москва, Тверская застава, Царскій, д. 4. Редакторъ *О. Н. Смирновъ*. Издательница *Л. П. Смирнова*.

Еженедѣльный иллюстрированный и практическій журналъ **Молочное хозяйство и скотоводство.**

Редакторъ *В. И. Лемусъ*, преподователь Московскаго с.-х. института. Издатель *Т—во «Агрономія»*. Журналъ удостоенъ большой серебряной медали на Всероссійской выставкѣ молочнаго скота въ С.-Петербургѣ. Въ годъ 50 №№ съ пересылкой—3 р., ½ года—1 р. 75 к., 3 мѣс.—1 р. Подписка принимается только съ 1 января, 1 апрѣля, 1 іюля, 1 октября. Разсрочка годовой платы по 1 р.: при подпискѣ къ 1 марта и къ 1 іюня. Подписка принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и въ конторѣ журнала: Москва, М. Дмитровка, 3. Телефонъ № 107—88. Пробный № высылается безплатно.

Народная газета Бахмутскаго земства по прежнему будетъ давать своимъ читателямъ преимущественно свѣдѣнія изъ земской жизни и сельскаго хозяйства. Въ газетѣ помѣщаются свѣдѣнія изъ жизни города Бахмута и отчеты о засѣданіяхъ Городской Думы. Подписная цѣна: на 1914 г. на годъ 75 коп. и на полгода 40 коп. Газета высылается безплатно въ предѣлахъ Бахмутскаго уѣзда во всѣ волостныя и сельскія правленія, всѣмъ земскимъ гласнымъ, членамъ сельско хозяйст. совѣта, врачамъ, фельдшер., учителямъ. Подписка принимается въ городѣ Бахмутѣ: въ земской управѣ, въ агрономическомъ отдѣленіи, въ писчебум. магазинахъ Грилихеса, Вальдштейна и Гординскаго, во всѣхъ волостныхъ и сельскихъ правленіяхъ уѣзда и у учителей земскихъ школъ. Адресъ для писемъ: Бахмутъ, земская управа, редакція «Народной газеты».

Роскошный художественный журналъ избранныхъ произведеній ДѢТСКОЙ литературы

ЖАВОРОНОКЪ

(3-й годъ изданія) съ картинами въ краскахъ, приложеніемъ книжекъ и подарковъ дѣтямъ.

Журналъ печатается на дорогой глазированной бумагѣ.

Подписавшіеся на 1914 годъ получатъ (ежемѣсячно 1-го числа).

12 роскошно иллюстрированныхъ выпусковъ литературнаго и научнаго журнала для дѣтей въ изящныхъ обложкахъ.

15 художественныхъ картинъ, исполненныхъ — КРАСКАМИ. —

10 книжекъ съ картинками: разсказы для дѣтей извѣстныхъ писателей „МОЯ БИБЛІОТЕЧКА“

10 книжекъ съ забавными картинками и смѣшными разсказами „КНИЖКИ-ХОХОТУШКИ“.

10 книжекъ съ картинками: „БИБЛІОТЕЧКА ИГРУШКА“. Дѣтскія игры и развлеченія.

10 книжекъ съ картинками: „ДѢТСКІЯ РАБОТЫ и ЗАНЯТІЯ“. Интересныя руководства для мальчиковъ и дѣвочекъ.

!! ЦѢННЫЕ ПОДАРКИ ДѢТЯМЪ !!

НОВОГОДНІЕ ПОДАРКИ:

РОСКОШН. АЛЬБОМЪ ДЛЯ ЛЮБИМ. СТИХОВЪ, украшенный цвѣтными орнаментами и галлерея портретовъ знаменитыхъ поэтовъ въ тисненой краской и золотомъ папкѣ.

ШЕСТЬ ИНТЕРЕСНЫХЪ ИГРЪ 1. Веселое лото. 2. Забавное домино. 3. Шашки. 4. Трубочистъ. 5. Гуси. 6. Скачки съ препятств.

ПАСХАЛЬНЫЕ ПОДАРКИ:

Изящный альбомъ для рисованія съ цвѣтными орнаментами, портретами великихъ художниковъ, въ рельефной исполненной красками папкѣ.

АЛЬБОМЪ КОМИЧЕСКИХЪ ПРЕВРАЩЕНІЙ.

Каждый, взявшій въ руки альбомъ моментальныхъ превращеній смѣшныхъ фигуръ, увидитъ въ немъ свое лицо. ФОКУСЪ-ШУТКА, а СХОДСТВО ПОРАЗИТЕЛЬНОЕ.

РОЖДЕСТВЕНСКІЕ ПОДАРКИ НА ЕЛКУ.

8 ЖИВЫЯ КУКЛЫ! Самодвижущихся игрушекъ самодѣлокъ для елки. Вырѣзныхъ фигуръ, съ приложеніемъ руководствъ.

4 ПОТѢШНЫХЪ МАСКИ для рождественскихъ дѣтскихъ спектаклей и вечеровъ. Съ приложеніемъ веселой дѣтской пьесы.

— — КОЛЛЕКЦІЯ ПОЗДРАВИТЕЛЬНЫХЪ ОТКРЫТЫХЪ ПИСЕМЪ — —

въ краскахъ, для дѣтей: Съ Новымъ Годомъ, Христосъ Воскресъ, съ Ангеломъ и др.

Годовые подписчики получатъ безплатную премію

роскошную стѣнную картину въ краскахъ, на паспарту,

знаменитаго художника ГУТМАНА. **ШАЛУНЬЯ-БАБОЧКА** работы поставщика Дв. Его Им. Величества Голике и Вильборгъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкою и пересылкой 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 2 р. За границу 8 р.

Редакція журнала „ЖАВОРОНОКЪ“, С.-ПБ., Невскій 114.

Редакторъ-Издатель Н. В. Корецкій. Редакторъ Ю. Е. Писарева.

„Сельское Огнестойкое Строительство“, издаваемый Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія подъ редакціей проф. А. Соколова. 3 годъ изданія. Журналъ ставитъ своею задачею распространеніе свѣдѣній по сельскому огнестойкому строительству и разработку связанныхъ съ нимъ вопросовъ. Журналъ будетъ выходить въ количествѣ шести номеровъ въ годъ—черезъ каждые два мѣсяца. Въ виду увеличенія объема журнала годовая подписная цѣна на 1914 годъ установлена въ 3 рубля. Подписку на журналъ и объявленія посятъ направлять исключительно по адресу: С.-Петербургъ, Морская ул., д. № 44. Редакція журнала „Сельское Огнестойкое Строительство“. Оставшіеся номера журнала продаются: за 1912 г. по цѣнѣ 1 рубль и за 1913 г.—2 рубля.

Школа и жизнь еженедѣльная общественно-педагогическая газета съ ежемѣсячными приложеніями. Газета будетъ выходить въ форматѣ еженедѣльника. Задача газеты способствовать объединенію школы съ жизнью, семьи со школою и давать безпартійное освѣщеніе событій и вопросовъ въ области воспитанія и образованія. Въ числѣ безплатныхъ приложеній (не менѣе 80 печ. лист.) будутъ даны статьи по воспитанію Герберта Спенсера; „Недостатки характера въ дѣтскомъ возрастѣ—руководство для сем. и школ. воспитанія д-ра Шольца: удост. премія книга д-ра Эртля „Народная школа и трудовое начало“; сборникъ этюдовъ по физическому воспитанію „Очерки о музеяхъ и ихъ просвѣтителей роли“, подъ ред. д-ра Л. Оршанскаго. Программа газеты: 1) Статьи по вопросамъ: а) организаціи школы и школьнаго законодательства, б) общепедагогической теоріи и практики. 2) Статьи по различнымъ вопросамъ образованія и воспитанія. 3) Фельетонъ, характеризующій по преимуществу внутреннюю жизнь и школы или популяризующій различныя стороны знанія. 4) Обзоръ печати. 5) Хроника образованія: дѣятельность земствъ и городовъ, законод. учрежд. и т. д. 6) Хроника школьной жизни въ Россіи и заграницей. 7) Обозрѣніе спеціальной литературы, русской и иностранной. Въ газетѣ, въ числѣ прочихъ, принимаютъ участіе: Проф. М. Алексѣенко, Х. Алчевская, акад. В. Бехтеревъ, Проф. И. Боргманъ, И. Бѣлоконскій, проф. В. Вагнеръ, Вахтеровъ, акад. В. Вернадскій, В. Гердъ, проф. Н. Гредескулъ, проф. Д. Гриммъ, проф. В. Данилевскій, Я. Душечкинъ, Е. Звягинцевъ, проф. П. Каптеровъ, проф. М. Капустинъ, проф. Н. Кирѣевъ, проф. А. Кизеветтеръ, проф. М. Ковалевскій, акад. А. Кони, проф. И. Лапге, А. Линовскій, Н. Лубенецъ, проф. И. Лучицкій, проф. А. Мануйловъ. П. Милюковъ, П. Михайловъ, проф А. Нечаевъ, акад. Д. Овсянико-Куликовскій, Ф. Ольденбургъ, А. Острогорскій, проф. Л. Петражицкій, А. Петрищевъ, И. Петрункевичъ, проф А. Посниковъ, А. Пругавинъ, Г. Россолимо, Н. Рубакинъ М. Стаховичъ, І Титовъ, Д. Тихомировъ, графъ И. Толстой, Н. Тулуповъ, проф. Г. Хлопинъ, В. Чернолускій проф. Г. Челпановъ, Н. Чеховъ, П. Шестаковъ, А. Шингаревъ, акад. И. Янжулъ и др. и изъ иностранныхъ учен. проф. Ренэ Вормсъ, Шарль Жидъ, Бюиссонъ, де-Гревъ, Томассенъ и др. Подъ общей редакціей Г. А. Фальборка. Подписная цѣна: съ доставкой и пересылкой на годъ 6 р., на 6 м. 3 р. на 3 м. 2 р. Для учащихъ въ начальныхъ училищахъ допускается разсрочка, при подпискѣ 2 руб. и къ 1-му февраля, 1-му марту, 1-му апрѣля и 1-му мая по р. Подписка принимается: въ Главной конторѣ С.-Петербургъ, Кабинетская 1 д. Губернскаго Земства, № 18, во всѣхъ почт.-тел. отдѣл. и въ солидн. книжныхъ магазинахъ. Объявленія: Строка петитомъ впереди текста 60 коп., позади 30 коп.

ВѢДОМСТВО МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

1-ые МОСКОВСКІЕ КУРСЫ

подготовка волостныхъ писарей, секретарей волостныхъ судовъ и счетоводовъ (сельско-хозяйствен. и потребительн. О—въ, кредитныхъ и ссудосберегательныхъ Т—въ).

Москва, Нижняя Масловка, д. 33.

Программы высылаются безплатно.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

Т.-Д. БРАТЬЯ ЛИНДСМАНЪ

Москва, Мясницкая № 6—п.

ВСЕГДА НА СКЛАДѢ.

Ремесленные инструменты: слесарные, кузнечные, столярные, токарные, переплетные и другіе.

Машины по обработкѣ метала.

Вѣсы возовые, сотенные, десятичные и др.

Замки, запоры оконные, дверные и печные приборы.

Сельско-хозяйственныя и садовыя принадлежности.

Стиральныя машины, катки и выжималки для бѣлья.

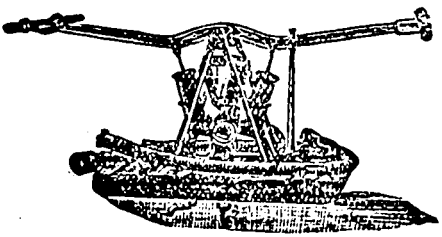
ПОСУДА для молочнаго хозяйства аллюминивая, цинковая, эмалированная и мѣдная высшаго качества.

Заводъ основанъ въ 1887 году.

ПОЖАРНЫЯ МАШИНЫ

Механическаго завода

въ Перми. С. І. СОНИНА въ Перми



Фирма удостоена на разныхъ выставкахъ золотыми и серебряными медалями.

Машины отличаются своей прочностью, удобнымъ и быстрымъ доступомъ къ клапанамъ, легкостью въ работѣ и усовершенствованными тарелчатыми не засоряющимися клапанами.

Для мѣстностей съ болѣе суровымъ климатомъ рекомендуются пожарныя машины съ вновь усовершенствованнымъ **патентованнымъ подогрѣвателемъ** согрѣвающимъ клапана у машины въ зимнее время не болѣе, какъ въ 2—3 минуты, благодаря чему достигается возможность работать въ самые сильные морозы.

Заводъ поставляетъ свои пожарныя машины, отличающіяся высокимъ качествомъ, многимъ Губернскимъ Земствамъ.

Пермское Губернское Земство пріобрѣло машинъ завода **С. І. Сонина** въ количествѣ около **2600** шт. на сумму болѣе **400000** руб.

Если сельское или Вольно-Пожарное Общество желаетъ пріобрѣсть дѣйствительно хорошую машину, то рекомендуемъ обратиться или непосредственно **въ заводъ С. І. Сонина въ Перми** или чрезъ Губернское Земство съ просьбой, выслать нужную машину для предварительнаго испытанія и лично убѣдиться въ хорошемъ качествѣ машинъ нашего завода, при этомъ мы высылаемъ машину безъ задатка съ уплаченнымъ провозомъ по желѣзной дорогѣ малой скоростью до ст. назначенія.

Подробное описаніи прейсъ-куранты высылаются по первому требованію **безплатно**.

Особенному вниманію Г.г. сельскихъ хозяевъ!

Полезныя новости и нововведенія

Согласно рекомендаціи и блестящ. отзывовъ заграничн. и русск. испытат. с.-х. опытныхъ полей и станцій, и также авторитетныхъ сельскихъ хозяевъ о ниже поименованныхъ мною растеніяхъ, предлагаю сѣмена таковыхъ—особенному вниманію г.г. русскихъ сельскихъ хозяевъ!
Расчетъ по пуд. цѣн. произв. при треб. не менѣе 10 ф., при меньш. треб. расчетъ „ПО ФУНТНО“.

Новое растеніе „ПАЮ-ДЗЫ“.

Новое Американское корм. раст. „ПАЮ-ДЗЫ“. Въ с.-х. культурѣ появилось новое самое урожайное и выносливое корм. раст. „ПАЮ-ДЗЫ“, вывезенное изъ Японіи въ Сѣверную Америку, гдѣ оно очень быстро распространилось и по своимъ неоцѣнимымъ качествамъ считается **„универсальнымъ корм. раст.“**. О таковомъ мы считаемъ долгомъ сообщить, зная хорошо плохую урожайность крестьянскихъ пашнхъ полей, дающихъ плохое сѣно. Громадная урожайность новаго растенія, дающаго въ теченіе лѣта **отъ 3 до 4 укосовъ, или въ общемъ до 1500 п. съ дес.** превосходнаго сѣна; его необыкновенная выносливость къ засухамъ и нетребовательность къ почвѣ побуждаютъ насъ рекомендовать его сельскимъ хозяевъ, тѣмъ болѣе, что растеніе это, благодаря своимъ вкусовымъ свойствамъ, повышаетъ удои молока и придаетъ ему пріятный вкусъ **„ПАЮ-ДЗЫ“**—однолѣтній злакъ, высѣвается весной. **Растетъ чрезвычайно быстро, достигая до 3 аршинъ**, при чемъ сильно кустится, давая до 20 стеблей съ одного зерна. На десятину требуется до 40 ф. сѣмянъ. **Цѣна 16 р. п., 50 к. ф.**, при сѣменахъ прилагается и наставленіе къ культурѣ этого растенія. Совѣтуемъ нашимъ хозяевамъ испытать это чудное раст., какъ злакъ, могущій обезпечить хозяйство кормомъ для скота, лошадей и пр.

Овесъ Долларъ. Названъ такъ потому, что былъ награжденъ Американскимъ с.-х. об—омъ наивысшею наградою „какъ самый урожайный, самый тяжелый и самый доброкачественный изъ овсовъ въ мірѣ“. Производитель этого неоцѣнимаго сорта пишетъ: овесъ **Долларъ** имѣетъ высокую неполегающую солому, кустится чрезвычайно сильно и далъ изъ 1 зерна 3781 зерно. Колосья очень длинные и встрѣчалось между ними много такихъ, на которыхъ насчитывалось до—340 зеренъ. Многочисленные опытные посѣвы подтвердили вышесказанное и сравнительными посѣвами съ другими лучшими сортами доказано, что овесъ **„Долларъ“** даже при самыхъ неблагопріятныхъ климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ даетъ несравненно большіе урожаи и лучшаго качества зерно, чѣмъ другіе самые лучшіе сорта. **Пудъ 2 рубля.**

Новая кормовая свекловица „ТРІУМФЪ“, исполинская, цилиндрическая (улучшенная Эккендорфская). Этотъ выдающ. новый сортъ представляетъ очень значительное улучшеніе извѣстн. и очень распростран. Эккендорфской свеклы. По урожайности, питательности и красотѣ формы **„Тріумфъ“** совершен. изъ корм. свеклъ, сравнительный посѣвъ, произв. проф. Wohltmann'омъ на опытныхъ поляхъ с.-х. академіи въ Bonn-Poppelsdorfѣ (Германія) дала слѣдующій результатъ:

	на десятинѣ бураковъ:		сух. вещества.		сахару	
„Тріумфъ“.	7100	пуд.	742	пуд.	340	пуд.
Эккендорфская V Arnim'a. .	6996	„	693	„	246	„
Эккендорфская V Bories'a. .	6806	„	580	„	172	„

У проф. Damseaux'a на опытн. поляхъ Государств. с.-х. института въ Gembleux (Бельгія) свекла „ТРІУМФЪ“ дала 7300 п. бураковъ съ дес. Такимъ образомъ доказано, что свекла „ТРІУМФЪ“ самая урожайн. и самая питател. изъ всѣхъ корм. свеклъ. Предл. оригин. сѣм.: Тріумфъ красн. и желт. **пудъ 8 р., ф. 30 к.**

Тыква кормовая. Королева шестипуд. исполинская. По своей необыкнов. величинѣ тыква „Королева“—исполинъ среди всѣхъ извѣстн. сортовъ, отлич. большими размѣрами. На цѣлинѣ или хорошо унавож. почвѣ достиг. нерѣдко болѣе 6 п. Замѣчат. всего въ этомъ сортѣ неимовѣрн. быстрое развитіе плода и больш. урожаи. Отъ посѣва въ маѣ получ. уже къ полов. сентября плоды вѣс. около 5 п. Хотя она и причисл. къ корм. сортамъ., преимущ. для дойныхъ коровъ, тѣмъ не менѣе. какъ сладк. и вкусн., можетъ служить хорош. пищей и людямъ.
Плоды бываютъ желтые и сѣрые. **Пудъ 40 р., фунтъ 1 р. 50 к.**

Заказы на всѣ вышеуказ. сѣмена прошу адрес. м. Гоголевъ, Черниг. губ. Сѣмян. торг. **Н. П. Осьмака.** Безъ задатка не мен. 1/3 стоим. всего заказа сѣм не высылаются. Съ цѣлью облегч. г.г. сел. хоз. пріобрѣт. типичныхъ сѣмянъ, Министерство разрѣш. мнѣ отправку ихъ по льготн. тарифу № 20. По этому тарифу сѣмена отправляются большой скоростью съ платою по расчету малой скорости, при условіи отправки не болѣе 30 пуд. въ одинъ разъ.

Полный пр.-курантъ сѣм. торг. **Н. П. Осьмака**, въ кот. описаніе многихъ полезныхъ растеній высылается **БЕЗПЛАТНО.**

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

Машиностроительный и литейный заводъ

Юзефъ Третцеръ и К°

въ Варшавѣ,

существующій съ 1842 года, награжденный 41 высшей наградой на заграничныхъ и русскихъ выставкахъ.

РЕКОМЕНДУЕТЪ:

насосы, пожарныя трубы и ассенизаціонные аппараты.

Прейсъ-Куранты высылаются безплатно.

Адр.: РИГА, почт. ящикъ № 872.

Экономическое Торгово-Промышленное Товарищество въ Ригѣ.

Спеціальности собст. производства:

Мукомольн. и круподерн. постава.
Сельско-хозяйственныя мельницы.
Искусств. жернова Метеоръ
Матеріалъ для наращиванія жернововъ.
Лѣсопильныя рамы. Ганторѣзки.
Приводы. Обрѣзочныя и подвѣск. пилы.
Вѣялки. Сортировки. Соломотрясы.
Коркерѣзки. Маслобойки.
Строительно-столярныя работы.

Поставка всевозм. машинъ, какъ-то:
паровыхъ, газогенераторныхъ и нефтяныхъ двигателей, турбинъ и разн. мельничныхъ машинъ.
Машинъ для обработки дерева, металловъ, льна и шерсти.
Электротехнич. сооруженія для освѣщенія и для работы.
Полное оборудованіе центр. станцій
Полное оборудован. и переустройство мельницъ
Собственные машиностроительный и лѣсопильный заводы.

Агентство и складъ: Пенза, напр. Московской ул., № 18. 10—4—5

Просьба Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

ЭСТРИНОЛЬ

быстро, безъ боли излѣчиваетъ у лошадей З. др. животныхъ: раны, язвы, лишаи, мокрецы и ящуръ, подсѣды, чесотки.

Требуйте во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ.

ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ ПОДДѢЛОКЪ.

Предостереженіе: Успѣхъ Эстриноль вызвалъ поддѣлки подъ сходными названіями. Все эти препараты ничего общаго по дѣйствію съ Эстриполемъ не имѣютъ.

Настоящ. Эстриноль снабженъ подписью: М. М. ЭСТРИНЪ—Бердянскъ.

6—5—6

ПЕЙТЕ ЧАИ

И. Е. Дубинина

Москва, Покровка 51.

Всегда неизмѣнно высокое качество чаевъ фирмы *И. Е. Дубинина* создало для фирмы завидную извѣстность по всей Россіи.

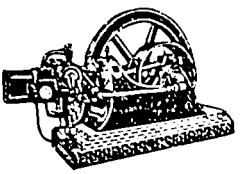
Во всѣхъ даже глухихъ уголкахъ великой Россіи пьютъ и наслаждаются нашими знаменитыми чаями: чай Янхао № 14, чай Царская Роза № 5, чай Моюне № 18 и чай Небывалая Рѣдкость № 8.

Если кто не пробовалъ эти необыкновенно высокіе чаи, тотъ пусть требуетъ ихъ у мѣстныхъ торговцевъ или выписываетъ изъ Москвы изъ нашихъ складовъ за 2 рубля фунтъ съ нашей пересылкой (по 1/4 фунта каждаго); 4 фунта, по фунту каждаго, высылаются за 7 руб. 55 коп. съ пересылкой на нашъ счетъ.

При выпискѣ желѣзной дорогой не менѣе 25 фунтовъ дѣлаются особыя условія.

Склады чаевъ И. Е. Дубинина Москва, Покровка 51.

Подробный прейсъ-курантъ высылается безплатно. 6—1—1



НЕФТЯНЫЕ ДВИГАТЕЛИ ТИПА

„ГОРНСБИ“

Самые надежные въ работѣ. Самые простые по конструкціи.
Самые экономичные въ эксплотаціи.

Русское Электр. Акціонерное Общество

„ДИНАМО“.

Москва. Мясницкая, 13.
Варшава. Иезная, 10.
С.-Петербургъ. Фонтанка, 86.
Екатеринбургъ Успенская, 4.
Екатеринославъ Юзовка. Петербургская, 42-1 линія.
Ростовъ н/Д. М. Садовая, 38.

Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства

устраиваетъ въ 1914 году въ г. Тамбовѣ съ 24 по 31 августа включительно **ОКРУЖНУЮ КОНСКУЮ ВЫСТАВКУ**, въ районъ которой входятъ слѣдующія 15 губерній: Московская, Владимірская, Нижегородская, Казанская, Симбирская, Пензенская, Рязанская, Тульская, Калужская, Смоленская, Орловская, Курская, Воронежская, Тамбовская и Саратовская.

На выставкѣ испытанія въ возкѣ тяжестей и пахотѣ.

На выставку назначено 461 ПРЕМІЯ на сумму 51565 рублей.

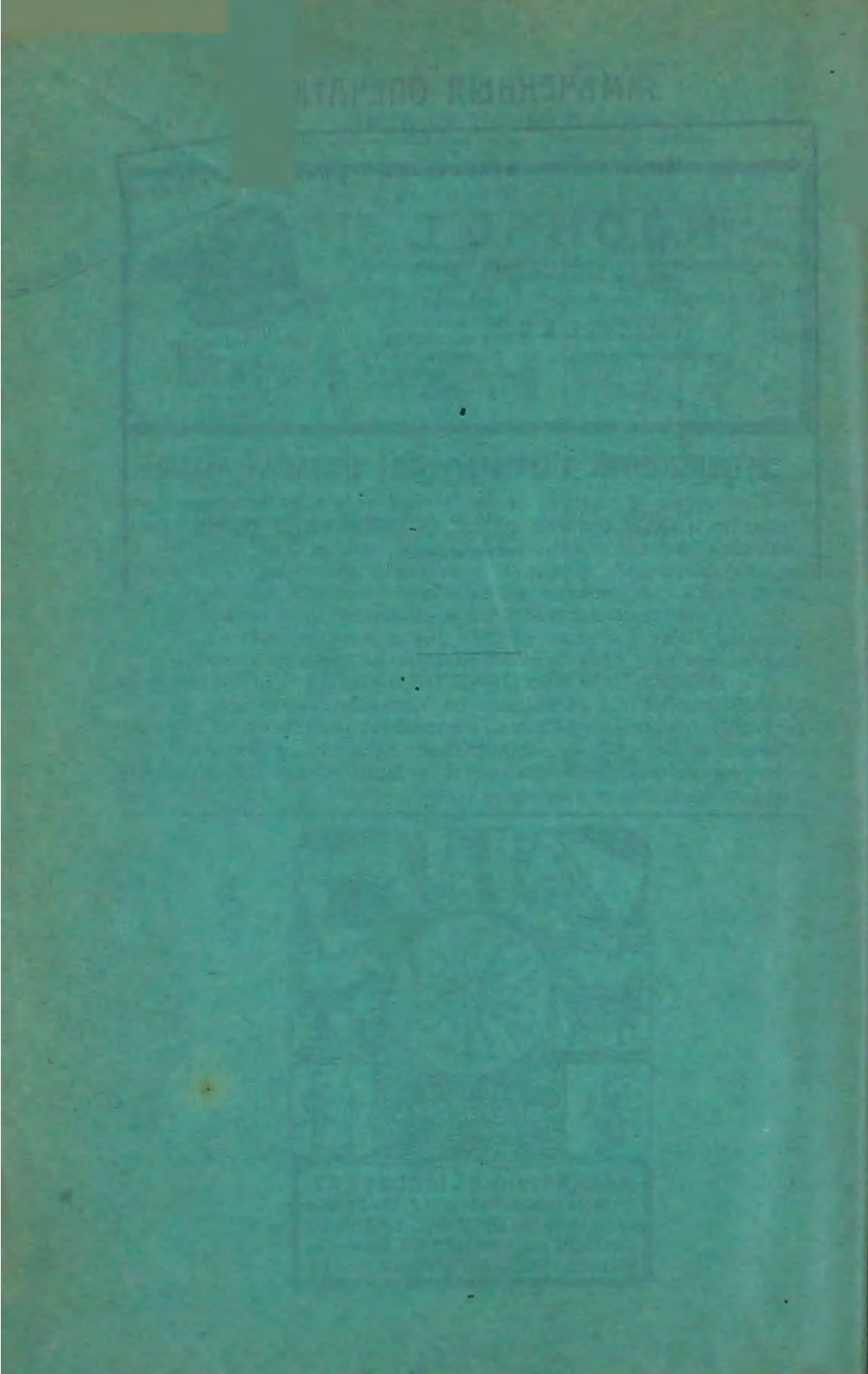
Заявленія подавать не позднѣе 24 іюля 1914 года въ Тамбовъ въ ТАМБОВСКОЕ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБЩЕСТВО.

За подробными справками обращаться въ г. Тамбовъ, Большая ул., д. № 61, канцелярія Тамбовскаго Сельско-хозяйственаго Общества.

Тамъ же, въ тѣхъ же помѣщеніяхъ, съ 7-го по 14 сентября Сельско-хозяйственное Общество устраиваетъ областную выставку крупнаго рогатаго скота, свиней, овецъ, кроликовъ и домашней птицы.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стран.	Строка.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
165	3 сверху	Идѣи	Идеѣ
„	10 „	Мы знаемъ	Мы не знаемъ
„	снизу	Бесзпорно	Безспорно
166	19 „	польный	полный
167	10 сверху	применять	примѣнять
171	13 снизу	объ умѣньшеніи	объ уменьшеніи
„	10 „	каровъ	коровъ
„	2 „	несуществуетъ	не существуетъ
174	3 „	учестокъ	участокъ.
176	3 „	стало	стала
180	19 „	соего	своего
„	11 „	семьдесять.	семьдесятъ
184	15 сверху	хозяевъ.	хозяевъ?
185	2 „	зниятіе	занятіе
186	11 „	По этому	По этому
„	10 снизу	охотно, они	охотно они
195	11-12 сверху	непредвиденые	непредвидѣнные
197	3 „	прйглашеннаго.	приглашеннаго



Оглавленіе

Стр.

О съѣздѣ по Сельско-хозяйств. кооперації, *Н. Езерскаго*. 165

Нѣкоторые вопросы организаціи крестьянскаго хозяйства въ Пензенской губ., *Н. Кроткова* 168

Сообщенія съ мѣстъ:

I. Сапогъ и лапоть (очеркъ кустарнаго производства обуви въ с. Поимѣ, Чемб. у. и въ с. Никольскомъ, Керен. у.) *И. Зилаева* 176

II. Крестьянскій даръ, *Д. С.* 178

Агрономическій и с.-хозяйств. отдѣлы:

Основной элементъ земской агрономич. работы агронома, *С. К. Бадшина* 180

Причины упадка пчеловодства въ Пензенск. губ. (изъ доклада по пчеловод. инстр. *М. Б. Малешевскаго*). 189

Изъ отчета о Рамзайскихъ с.-хозяйств. курсовъ Пензенск. уѣзд. земствъ 191

Общее годичное собраніе членовъ Инсаркскаго о—ва садов. и огородничества, секретаря *Ѳ. Здорика*. 194

Сельско-хозяйственная хроника 197

Очередное губ. земское собраніе (продолженіе). 200

Кооперативный отдѣлъ:

Начало самодѣятельности въ Пензенскихъ кредитныхъ кооперативахъ 213

Хроника земствъ и городовъ 221

Спросъ и предложеніе. 1

Объявленія 2

Настоящій номеръ отпечатанъ въ количествѣ 2750 экземпл.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза, „Вѣстнику Пензенскаго Земства“

ХОРОШИ
ГИЛЬЗЫ
ТОЛЬКО
КАТЫКА